

gyakorlata által eltorzított piaci feltételek visszaállítása volt. A rendelet eredetileg 2004. március 31-én vesztette volna hatályát, ezt azonban egy évvel meghosszabbították, lehetővé téve így a közösségi hajógyárak számára, hogy 2005. március 31-ig (a rendelet hatályvesztésének új időpontjáig) további szerződéseket kössenek meghatározott típusú teherhajók építésére. E szerződések támogatására a rendelet a szerződéses érték 6 %-ának megfelelő támogatást ír elő. A felperes 5 vegyianyag-szállító tartályhajó építésére vonatkozó szerződést kötött.

A szerződések összességének a 2002–2005 közötti időszakban történő finanszírozása céljából Olaszország két, egyenként 10 millió euró értékű finanszírozást jelentett be. A Bizottság az elsőt 2004. május 19-i határozatában jóváhagyta, a másodikat pedig a megtámadott határozattal elutasította. E tekintetben a Bizottság arra hivatkozik, hogy a kiegészítő finanszírozás a 2004. április 21-i 794/2004 bizottsági határozat (HL L 140., 2004.4.30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 4. kötet, 3. o.) 4. cikke értelmében „új támogatásnak” minősül, mivel meghaladja az engedélyezett támogatási program költségvetésének 20 %-át. Arra hivatkozik továbbá, hogy a kiegészítő finanszírozás összegegyeztetetlen a közös piaccal, mivel a bejelentés 2005. március 31-én, az 1177/2002 rendelet hatályvesztésének időpontja után történt.

A felperes azt állítja, hogy az olasz kormány 2005. március 31-ét megelőzően nem tudott ténylegesen intézkedni azon szerződések finanszírozása tekintetében, amelyeket nem ismerhetett, hiszen a vállalkozásoknak a rendelet alkalmazhatóságának utolsó napjáig (2005. március 31.) jogában állt e szerződéseket megkötöni.

Azok az okok, amelyekre a felperes a határozat megtámadása tekintetében elsősorban hivatkozik:

- az 1177/2002 rendelet megsértése a jogalkotó által a 87. cikk (3) bekezdése a) pontja rendelkezéseinek vonatkozásában kitűzött sajátos célok tekintetében;
- a 794/2004 bizottsági rendelet 4. cikke (2) bekezdése a) pontjának megsértése a 10 millió euró összegű kiegészítő támogatás „új támogatásként” történt minősítése vonatkozásában;
- a WTO vitarendezési testülete 2005. június 20-i ajánlásának irrelevanciája a 1177/2002 rendelet alapján jogszerűen kötött hajóépítési szerződések vonatkozásában;
- az indokolási kötelezettség megsértése a kiegészítő finanszírozás jóváhagyása jogalapjának feltételezett hiánya vonatkozásában;
- a gondos ügyintézés és a kontradiktórius eljárás, a védelemhez való jog, az egyenlő bánásmód, a szubszidiaritás és az arányosság elveinek megsértése.

2008. december 24-én benyújtott kereset – Kerma kontra OHIM (BIOPIETRA)

(T-586/08. sz. ügy)

(2009/C 55/80)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Kerma SpA (Puegnago sul Garda, Olaszország) (képviselő: A. Manzoni ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a BIOPIETRA védjegy megfelel a közösségi védjegyről szóló rendelet 4. cikkének, és hogy rendelkezik a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti megkülönböztető képességgel;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot – amennyiben perveztes lesz – kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „BIOPIETRA” szóvédjegy (5.658.893. sz. védjegybejelentés) a 19. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozás iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése és helytelen alkalmazása.

2009. január 2-án benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-3/09. sz. ügy)

(2009/C 55/81)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. október 21-i [az Olasz Köztársasággal 2008. október 22-én a 2008. október 22-i SG-Greffe (2008) D/206436 sz. dokumentummal közölt] C 20/08. sz. (ex N 62/08) olaszországi állami támogatásról szóló, C(2008)6015 végleges bizottsági határozatot, amely támogatást Olaszország a hajóépítés átmeneti védőmechanizmusára vonatkozó N 59/04 állami támogatás rendszere módosításának formájában szándékozik nyújtani.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat azonos a T-584/08. sz., Cantiere Navale De Poli kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

A jogalapok és a fontosabb érvek hasonlóak az ebben az ügyben hivatkozottakhoz.

2009. január 5-én benyújtott kereset – UniCredit kontra OHIM – Union Investment Privatfonds (UniCredit)

(T-4/09. sz. ügy)

(2009/C 55/82)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: UniCredit SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: G. Florida ügyvéd, R. Florida ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Union Investment Privatfonds GmbH (Frankfurt am Main, Németország)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2008. november 3-i, a B 699.746. sz. felszólalás tárgyában hozott határozatát (R 1449/2006-2. sz. ügy); az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a (kört ferdén átszelő) „1 UniCredit” színes ábrás védjegy (2.911.105. sz. védjegybejelentés) a 9., 16., 35., 36., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: az Union Investment Privatfonds GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „UniSECTOR”, „UniDynamicFonds” és „UniGarant” német szóvédjegyek a 35. és 36. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott a 36. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása. A felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat nem vette tekintetbe sem a védjeggyel megjelölt szolgáltatások célközönségének észlelési képességét, sem az „Uni” előtag egyáltalában nem létező vagy csekély megkülönböztető képességét.

A Közszolgálati Törvényszék F-133/06. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott ítélete ellen Luigi Marcuccio által 2009. január 15-én benyújtott fellebbezés

(T-9/09. P. sz. ügy)

(2009/C 55/83)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

– Az Elsőfokú Bíróság mindenképpen:

(A1) teljes egészében semmisítse meg a vitatott végzést;

(A2) állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset teljes mértékben elfogadható;

– elsődlegesen:

(B1) adjon helyt teljes egészükben és kivétel nélkül az elsőfokú eljárásban előadott kérelmeknek;

(B2) kötelezze az alperest az összes költség viselésére, ideértve mind az elsőfokú eljárást, mind a jelen fellebbezés költségeit;

– másodlagosan:

(B3) utalja vissza az ügyet a Közszolgálati Törvényszék egy másik tanácsa elé, hogy az újabb döntés hozzon az ügyben.