

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. október 21-i [az Olasz Köztársasággal 2008. október 22-én a 2008. október 22-i SG-Greffe (2008) D/206436 sz. dokumentummal közölt] C 20/08. sz. (ex N 62/08) olaszországi állami támogatásról szóló, C(2008)6015 végleges bizottsági határozatot, amely támogatást Olaszország a hajóépítés átmeneti védőmechanizmusára vonatkozó N 59/04 állami támogatás rendszere módosításának formájában szándékozik nyújtani.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat azonos a T-584/08. sz., Cantiere Navale De Poli kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

A jogalapok és a fontosabb érvek hasonlóak az ebben az ügyben hivatkozottakhoz.

### 2009. január 5-én benyújtott kereset – UniCredit kontra OHIM – Union Investment Privatfonds (UniCredit)

(T-4/09. sz. ügy)

(2009/C 55/82)

A keresetlevél nyelve: olasz

### Felek

Felperes: UniCredit SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: G. Florida ügyvéd, R. Florida ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Union Investment Privatfonds GmbH (Frankfurt am Main, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2008. november 3-i, a B 699.746. sz. felszólalás tárgyában hozott határozatát (R 1449/2006-2. sz. ügy); az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a (kört ferdén átszelő) „1 UniCredit” színes ábrás védjegy (2.911.105. sz. védjegybejelentés) a 9., 16., 35., 36., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: az Union Investment Privatfonds GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „UniSECTOR”, „UniDynamicFonds” és „UniGarant” német szóvédjegyek a 35. és 36. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott a 36. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása. A felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat nem vette tekintetbe sem a védjeggel megjelölt szolgáltatások célközönségének észlelési képességét, sem az „Uni” előtag egyáltalában nem létező vagy csekély megkülönböztető képességét.

### A Közszolgálati Törvényszék F-133/06. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott ítélete ellen Luigi Marcuccio által 2009. január 15-én benyújtott fellebbezés

(T-9/09. P. sz. ügy)

(2009/C 55/83)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

### A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság mindenképpen:
  - (A1) teljes egészében semmisítse meg a vitatott végzést;
  - (A2) állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset teljes mértékben elfogadható;
- elsődlegesen:
  - (B1) adjon helyt teljes egészükben és kivétel nélkül az elsőfokú eljárásban előadott kérelmeknek;
  - (B2) kötelezze az alperest az összes költség viselésére, ideértve mind az elsőfokú eljárás, mind a jelen fellebbezés költségeit;
- másodlagosan:
  - (B3) utalja vissza az ügyet a Közszolgálati Törvényszék egy másik tanácsa elé, hogy az újabb döntés hozzon az ügyben.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék F-133/06. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott végzése ellen irányul.

Kérelmei alátámasztására a fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

- (a) az előzetes vizsgálatok teljes hiánya és a jogvita érdemére vonatkozó döntés hiánya, mivel a megtámadott végzés nem nyilatkozott arról az állításról, hogy a Közzolgálati Törvényszék előtt vitatott határozat jogilag nem létezik.
- (b) a megtámadott végzés indokolásának teljes hiánya annyiban, amennyiben elfogadhatatlannak nyilvánítja a fellebbező azon kérelmét, hogy „helyezzék vissza vagyontárgyai birtokába”, „a megtámadott határozatot semmisítsék meg” és „fizessenek kártérítést”, amennyiben a fellebbezőt kötelezi a költségek viselésére, valamint elferdíti és helytelenül mutatja be a tényeket; az előzetes vizsgálat lefolytatásának teljes hiánya, a megtámadott végzés zavaros és értelmetlen, továbbá helytelenül értelmezi és alkalmazza a közösségi jogot és az ítélkezési gyakorlatot.
- (c) eljárási hiba, ugyanis figyelmen kívül hagyták azt a követelményt, hogy ne vegyék tekintetbe a védelem érvelését, mivel azt késedelmesen terjesztették elő, sértve a fellebbező érdekeit.
- (d) a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése.

## 2009. január 14-én benyújtott kereset – Formula One Licensing kontra OHIM – Racing Live (F1 – Live)

(T-10/09. sz. ügy)

(2009/C 55/84)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Formula One Licensing BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: B. Klingberg ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Racing – Live SA (Montpellier, Franciaország)

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. október 16-i határozatát (R 7/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az alperes előtti eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „F1 – Live” ábrás védjegy a 16. osztályba tartozó áruk, valamint a 38. és a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 732 134 lajstromszámú „F1” nemzetközi szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk, valamint a 38. és a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a 30 007 412 lajstromszámú „F1” német szóvédjegy a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a 2 277 746 D lajstromszámú „F1” egyesült királyságbeli szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk és a 38. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a 631 531 lajstromszámú „F1 Formula 1” közösségi ábrás védjegy a 16. osztályba tartozó áruk, valamint a 38. és a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában; egyéb védjegyek, például az „F1 Racing Simulation”, az „F1 Pole Position”, és az „F1 Pit Stop Café” védjegy.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, a felszólalást elutasította, és engedélyezte a közösségi védjegy lajstromozására irányuló eljárás folytatását.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy nem állt fenn az érintett védjegyek összetévesztésének veszélye; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta megállapítani, hogy az érintett közösségi védjegy használata alapos ok nélkül tisztességtelenül kihasználná vagy sértené az alperes korábbi védjegyének megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét.

## 2009. január 14-én benyújtott kereset – Özdemir kontra OHIM – Aktieselskabet af 21. november 2001 (James Jones)

(T-11/09. sz. ügy)

(2009/C 55/85)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Rahmi Özdemir (Dreieich, Németország) (képviselők: M. Heinrich, I. Hoes, C. Schröder, K. von Werder és J. Wittenberg ügyvédek).