

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék F-133/06. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott végzése ellen irányul.

Kérelmei alátámasztására a fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

- az előzetes vizsgálatok teljes hiánya és a jogvita érdemére vonatkozó döntés hiánya, mivel a megtámadott végzés nem nyilatkozott arról az állításról, hogy a Közzolgálati Törvényszék előtt vitatott határozat jogilag nem létezik.
- a megtámadott végzés indokolásának teljes hiánya annyiban, amennyiben elfogadhatatlannak nyilvánítja a fellebbező azon kérelmét, hogy „helyezzék vissza vagyontárgyai birtokába”, „a megtámadott határozatot semmisítsék meg” és „fizessenek kártérítést”, amennyiben a fellebbezőt kötelezi a költségek viselésére, valamint elferdíti és helytelenül mutatja be a tényeket; az előzetes vizsgálat lefolytatásának teljes hiánya, a megtámadott végzés zavaros és értelmetlen, továbbá helytelenül értelmezi és alkalmazza a közösségi jogot és az ítélkezési gyakorlatot.
- eljárási hiba, ugyanis figyelmen kívül hagyták azt a követelményt, hogy ne vegyék tekintetbe a védelem érvelését, mivel azt késedelmesen terjesztették elő, sértve a fellebbező érdekeit.
- a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése.

2009. január 14-én benyújtott kereset – Formula One Licensing kontra OHIM – Racing Live (F1 – Live)

(T-10/09. sz. ügy)

(2009/C 55/84)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Formula One Licensing BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: B. Klingberg ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Racing – Live SA (Montpellier, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. október 16-i határozatát (R 7/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az alperes előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: az „F1 – Live” ábrás védjegy a 16. osztályba tartozó áruk, valamint a 38. és a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 732 134 lajstromszámú „F1” nemzetközi szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk, valamint a 38. és a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a 30 007 412 lajstromszámú „F1” német szóvédjegy a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a 2 277 746 D lajstromszámú „F1” egyesült királyságbeli szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk és a 38. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a 631 531 lajstromszámú „F1 Formula 1” közösségi ábrás védjegy a 16. osztályba tartozó áruk, valamint a 38. és a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában; egyéb védjegyek, például az „F1 Racing Simulation”, az „F1 Pole Position”, és az „F1 Pit Stop Café” védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, a felszólalást elutasította, és engedélyezte a közösségi védjegy lajstromozására irányuló eljárás folytatását.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy nem állt fenn az érintett védjegyek összetévesztésének veszélye; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta megállapítani, hogy az érintett közösségi védjegy használata alapos ok nélkül tisztességtelenül kihasználná vagy sértené az alperes korábbi védjegyének megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét.

2009. január 14-én benyújtott kereset – Özdemir kontra OHIM – Aktieselskabet af 21. november 2001 (James Jones)

(T-11/09. sz. ügy)

(2009/C 55/85)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Rahmi Özdemir (Dreieich, Németország) (képviselők: M. Heinrich, I. Hoes, C. Schröder, K. von Werder és J. Wittenberg ügyvédek).

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM).

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Aktieselskabet af 21. november 2001 (Brande, Dánia).

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. november 3-i határozatát (R 858/2007-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a 3 493 137. sz. közösségi védjegybejelentés ellen 2005. január 25-én benyújtott felszólalást; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, a felszólalási eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „James Jones” szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 1 107 747 lajstromszámú „Jack & Jones” közösségi szóvédjegy a 3., a 18. és a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 2 063 437 lajstromszámú „Jack Jones” egyesült királyságbeli szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 474 622 lajstromszámú „Jack Jones” Benelux szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a VR 1990 06569 lajstromszámú „Jack & Jones” dán szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak az összes vitatott áru vonatkozásában helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy fennállt az érintett védjegyek összetévesztésének veszélye; a 40/94 tanácsi rendelet 43. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács előtt nem igazolták a 2 063 437 lajstromszámú egyesült királyságbeli védjegy használatát.

A Közzolgálati Törvényszék F-87/07. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott ítélete ellen Luigi Marcuccio által 2009. január 19-én benyújtott fellebbezés

(T-16/09. P. sz. ügy)

(2009/C 55/86)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipresa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság mindenképpen:
 - (A1) teljes egészében semmisítse meg a vitatott végzést;
 - (A2) állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset teljes mértékben elfogadható volt;
- elsődlegesen:
 - (B1) adjon helyt teljes egészükben és kivétel nélkül az elsőfokú eljárásban előadott kérelmeknek;
 - (B2) kötelezze az alperest az összes költség viselésére, ideértve mind az elsőfokú eljárást, mind a jelen fellebbezés költségeit;
- másodlagosan:
 - (B3) utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék egy másik tanácsa elé, hogy az újabb döntés hozzon az ügyben.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen esetben megtámadott határozat a Közzolgálati Törvényszék F-87/07. sz., L. Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott végzése.

A jogalapok és fontosabb érvek nagyon hasonlóak a T-9/09. sz., L. Marcuccio kontra Bizottság ügyben előadottakhoz.

A fellebbező többek között azzal érvel, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem nyilatkozott a jogvita egy alapvető pontjáról, az orvos által aláírt igazolás bemutatásának engedélyezéséről. Ezen kívül arra hivatkozik, hogy az indoklás teljesen hiányzik, és logikátlanok a Közzolgálati Törvényszék által a kártérítési kérelem állítólagos elfogadhatatlanságának alátámasztására felhozott érvek, akárcsak azok az érvek, amelyek alapján a Közzolgálati Törvényszék mint elfogadhatatlant elutasította a szóban forgó cselekmények, tények, magatartások fennállásának – és legalább járulékosan – ezek jogellenességének megállapítását, továbbá magát az egész első fokon benyújtott keresetet.