

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM).

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Aktieselskabet af 21. november 2001 (Brande, Dánia).

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályaon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. november 3-i határozatát (R 858/2007-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a 3 493 137. sz. közösségi védjegybejelentés ellen 2005. január 25-én benyújtott felszólalást; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, a felszólalási eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „James Jones” szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 1 107 747 lajstromszámú „Jack & Jones” közösségi szóvédjegy a 3., a 18. és a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 2 063 437 lajstromszámú „Jack Jones” egyesült királyságbeli szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 474 622 lajstromszámú „Jack Jones” Benelux szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a VR 1990 06569 lajstromszámú „Jack & Jones” dán szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak az összes vitatott áru vonatkozásában helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy fennállt az érintett védjegyek összetévesztésének veszélye; a 40/94 tanácsi rendelet 43. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács előtt nem igazolták a 2 063 437 lajstromszámú egyesült királyságbeli védjegy használatát.

A Közzszolgálati Törvényszék F-87/07. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott ítélete ellen Luigi Marcuccio által 2009. január 19-én benyújtott fellebbezés

(T-16/09. P. sz. ügy)

(2009/C 55/86)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipresa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság mindenképpen:
 - (A1) teljes egészében semmisítse meg a vitatott végzést;
 - (A2) állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset teljes mértékben elfogadható volt;
- elsődlegesen:
 - (B1) adjon helyt teljes egészükben és kivétel nélkül az elsőfokú eljárásban előadott kérelmeknek;
 - (B2) kötelezze az alperest az összes költség viselésére, ideértve mind az elsőfokú eljárást, mind a jelen fellebbezés költségeit;
- másodlagosan:
 - (B3) utalja vissza az ügyet a Közzszolgálati Törvényszék egy másik tanácsa elé, hogy az újabb döntés hozzon az ügyben.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen esetben megtámadott határozat a Közzszolgálati Törvényszék F-87/07. sz., L. Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott végzése.

A jogalapok és fontosabb érvek nagyon hasonlóak a T-9/09. sz., L. Marcuccio kontra Bizottság ügyben előadottakhoz.

A fellebbező többek között azzal érvel, hogy a Közzszolgálati Törvényszék nem nyilatkozott a jogvita egy alapvető pontjáról, az orvos által aláírt igazolás bemutatásának engedélyezéséről. Ezen kívül arra hivatkozik, hogy az indoklás teljesen hiányzik, és logikátlanok a Közzszolgálati Törvényszék által a kártérítési kérelem állítólagos elfogadhatatlanságának alátámasztására felhozott érvek, akárcsak azok az érvek, amelyek alapján a Közzszolgálati Törvényszék mint elfogadhatatlant elutasította a szóban forgó cselekmények, tények, magatartások fennállásának – és legalább járulékosan – ezek jogellenességének megállapítását, továbbá magát az egész első fokon benyújtott keresetet.