

**A Közzolgálati Törvényszék F-41/06. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2009. június 16-án benyújtott fellebbezés**

(T-20/09. P. sz. ügy)

(2009/C 55/87)

*Az eljárás nyelve: olasz*

## Felek

*Fellebbező:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Dal Ferro ügyvéd, C. Berardi-Kayser és J. Currall meghatalmazottak)

*A másik fél az eljárásban:* Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország)

## A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megfellebbezett ítéletet;
- az ügyet utalja vissza a Közzolgálati Törvényszék elé, hogy az határozzon a fellebbező által előadott egyéb kérelmekről.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék 2008. november 4-én hozott ítélete ellen irányul, amely megsemmisítette a fellebbező 2005. május 30-i, az elsőfokú eljárás felperesének – a rokkantsági bizottság által megállapított – rokkantsága miatti nyugdíjazásáról szóló határozatát. Ezen túlmenően a Közzolgálati Törvényszék a nem vagyoni károk megtérítéseként 3 000 euró kártérítést állapított meg.

A határozat megsemmisítésére kizárólag az indokolási kötelezettség megsértésére vonatkozó első jogalap alapján került sor.

Erre vonatkozóan a fellebbező azt állítja, hogy az első fokozott bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor lényegében azt állapította meg, hogy a személyzeti szabályzat 53., 59. és 78. cikke alapján folytatott rokkantság megállapítására vonatkozó eljárásban részt vevő orvosoknak állításaik alátámasztására ahhoz hasonló indokolással kell szolgálniuk, mint ami a 73. cikkben meghatározott célből vagy foglalkozási megbetegedés esetén elő van írva. A Bizottság szerint a Közzolgálati Törvényszék ezzel összetévesztett két eljárást, aminek eredményeként a rokkantság megállapítására vonatkozó eljárást indokolatlanul megnehezítette.

**2009. január 21-én benyújtott kereset – CNOP és CCG kontra Bizottság**

(T-23/09. sz. ügy)

(2009/C 55/88)

*Az eljárás nyelve: francia*

## Felek

*Felperesek:* Conseil National de l'Ordre des Pharmaciens (CNOP) (Párizs, Franciaország), Conseil Central de la Section G de l'Ordre National des Pharmaciens (CCG) (Párizs, Franciaország) (képviselők: Y.-R. Guillou, H. Speyart és T. Verstraeten, ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot; és
- a Bizottságot kötelezze a saját költségei, valamint a felperesek részéről felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a 2008. október 29-i C (2008) 6494 bizottság határozat megsemmisítését kérik, amellyel a Bizottság az 1/2003 rendelet (1) 20. cikkének (4) bekezdése alapján elrendelte, hogy a felperesek vizsgálatnak vessék alá magukat az EK 81. és 82. cikk rendelkezéseivel ellentétes összehangolt megállapodásokat és/vagy gyakorlatokat érintő esetleges részvételükre, vagy azok esetleges végrehajtására vonatkozóan.

E magatartás olyan döntésekben nyilvánult meg, amelyek annak a megakadályozására irányultak, hogy a gyógyszerészek és/vagy a jogi személyek hozzáférhessenek az orvosi biológiai vizsgálati szolgáltatások a piacához, valamint a gyógyszerészek és/vagy jogi személyek e piacon gyakorolt tevékenységének a korlátozására, illetve az e piacról való kizárásukra, különösen azért, hogy az orvosi biológiai vizsgálatok piacán szolgáltatást nyújtani kívánó gyógyszerészeket és/vagy jogi személyeket nem vették fel a G rész táblázatába, illetve a táblázatba felvett adataikat nem tették naprakésszé.

Keresetük alátámasztása végett a felperesek az alábbi jogalapokra hivatkoznak:

- azon elv megsértése, amely szerint a közösségi intézmények határozatait jogi személyiséggel rendelkező személyeknek kell címezni, tekintve, hogy az Ordre National des Pharmaciens a megtámadott határozat címzettjei közt szerepelt annak ellenére, hogy nem rendelkezik jogi személyiséggel;
- az indokolási kötelezettség megsértése, tekintettel arra, hogy a Bizottság nem azonosította egyértelműen, hogy az 1/2003 rendelet 20. cikkének (4) bekezdése értelmében mely jogalany minősülhet vállalkozásnak vagy vállalkozások társulásainak, és nem sorolta fel az e minősítést alátámasztó indokokat;