

A Bíróság (negyedik tanács) 2009. január 29-i ítélete (a Kammarätten i Stockholm – Migrationsöverdomstolen – Svédország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Migrationsverket kontra Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian

(C-19/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Menedékkjog – 343/2003/EK rendelet – Olyan menedékkérő valamely tagállam általi visszavétele, akinek kérelmét elutasították, és aki másik tagállamban tartózkodik, ahol újabb menedékkjog iránti kérelmet nyújtott be – A menedékkérő átadásának végrehajtására nyitva álló határidő kezdete – Esetlegesen felfüggesztő hatályú jogorvoslattal megtámadott átadási eljárás)

(2009/C 69/15)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Kammarätten i Stockholm – Migrationsöverdomstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: Migrationsverket

Alperes: Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kammarätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen (Svédország) – Egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékkjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2003. február 18-i 343/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 50., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 109. o.) 20. cikke (1) bekezdése d) pontjának és (2) bekezdésének értelmezése – Olyan menedékkérő valamely tagállam által visszavétele, aki egy másik tagállamban tartózkodik és ott ismételt menedékkjog iránti kérelmet nyújtott be – A menedékkérő átadására szolgáló határidő kezdete.

Rendelkező rész

Az egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékkjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2003. február 18-i 343/2003/EK tanácsi rendelet 20. cikke (1) bekezdésének d) pontja és (2) bekezdése úgy értelmezendő, hogy ha a megkereső tagállam jogszabályai szerint a jogorvoslatnak felfüggesztő hatálya van, az átadás végrehajtása határidejének folyása nem kezdődik meg már az átadási eljárás végrehajtását felfüggesztő ideiglenes bírósági határozat meghozatalától, hanem csak az eljárás megalapozottságára vonatkozó bírósági határozat meghozatalától, amely e végrehajtást már nem akadályozhatja.

⁽¹⁾ HL C 64., 2008.3.8.

A Bíróság 2008. december 12-i végzése – Aktieselskabet af 21. november 2001 kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.)

(C-197/07. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – 8. cikk (5) bekezdés – Jóhírnév – Korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása – A „TDK” szövegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelem – A TDK közösségi és nemzeti szó- és ábrás védjegyek jogosultjának felszólalása – Lajstromozás megtagadása)

(2009/C 69/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Aktieselskabet af 21. november 2001 (képviselő: C. Barret Christiansen advokat)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.) (képviselő: A. Norris barrister)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-477/04. sz., Aktieselskabet af 21. november 2001 kontra OHIM ügyben 2007. február 6-án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely mint megalapozatlant elutasította a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a „TDK” szövegjelölés bejelentője által az OHIM első fellebbezési tanácsa 2004. október 7-i R 364/2003-1. sz. azon határozatával szemben benyújtott keresetet, amely a „TDK” közösségi és nemzeti ábrás és szövegjelölés jogosultjának felszólalása alapján elutasította a nevezett védjegy lajstromozását

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Aktieselskabet af 21. november 2001-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 129., 2007.6.9.