

- másodlagosan, ha az ügy nem kerül visszautalásra az Elsőfokú Bíróság elé, a Bíróság adjon helyt a fellebbező által az elsőfokú eljárás keretében előterjesztett kérelmeknek;
- a Bíróság mindenképpen kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Téves jogi előfeltételezések, nem megfelelő indokolás, az érintett jogszabály téves alkalmazása, vizsgálat hiánya (az EK 230. cikk ötödik bekezdése, az EK 249. cikk és az EK 254. cikk az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 6. cikkével összefüggésben értelmezve).

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyel Köztársaság) által 2008. november 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Telekomunikacja Polska S.A., Varsó kontra az Urząd Komunikacji Elektronicznej elnöke

(C-522/08. sz. ügy)

(2009/C 69/32)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Telekomunikacja Polska S.A., Varsó

Alperes: az Urząd Komunikacji Elektronicznej elnöke

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megengedi-e a közösségi jog a tagállamoknak, hogy a távközlési szolgáltatásokat nyújtó valamennyi vállalkozást érintő olyan tilalmat vezessenek be, amely a szolgáltatások nyújtásáról szóló szerződés megkötésének valamely másik szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolását (árkapcsolás) tiltja; különösen: az ilyen intézkedés nem lépi-e túl a távközlési csomag részét képező irányelvek (az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférésről, valamint azok összekapcsolásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾, az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾, az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽³⁾, az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló, 2002. március 7-i 2002/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽⁴⁾) céljának eléréséhez szükséges mértéket?

- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: a közösségi jog alapján a nemzeti szabályozó hatóság feladata-e a távközlésről szóló, 2004. július 16-i törvény (Prawo telekomunikacyjnej) (Dz. U. 2004., 171. sz., 1800. szakasz, módosításokkal) 57. cikke (1) bekezdésének 1. pontjában rögzített tilalom betartásának felügyelete?

⁽¹⁾ HL L 108., 2002.4.24., 7–20. o.

⁽²⁾ HL L 108., 2002.4.24., 21–32. o.

⁽³⁾ HL L 108., 2002.4.24., 33–50. o.

⁽⁴⁾ HL L 108., 2002.4.24., 51–77. o.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2008. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co KG kontra „Österreich”-Zeitungsverlag GmbH

(C-540/08. sz. ügy)

(2009/C 69/33)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co KG

Alperes: „Österreich”-Zeitungsverlag GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EKG tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv) 3. cikkének (1) bekezdésével és 5. cikkének (5) bekezdésével, vagy ennek az irányelvnek más rendelkezéseivel az olyan nemzeti szabályozás, amely alapján tilos időszaki lapokhoz csatolt ingyenes kiegészítő kedvezménynek meghirdetése, kínálása vagy nyújtása, illetve alapján az ingyenes kiegészítő kedvezmények más árukhoz vagy szolgáltatásokhoz történő csatolása a kimerítő jelleggel felsorolt kivételeken túlmenően tilos, anélkül, hogy az egyedi esetben meg kellene vizsgálni ennek a kereskedelmi gyakorlatnak a megtévesztő, agresszív, vagy egyébként tisztességtelen jellegét, abban az esetben is, ha ez a szabályozás nemcsak a fogyasztóvédelem célját, hanem olyan más célokat is szolgál, amelyekre az irányelv tárgyi hatálya nem terjed ki, mint például a sajtó sokszínűségének a fenntartása vagy a gyengébb versenytársak védelme?

2) Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Önmagában már azért tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül-e a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 5. cikkének (2) bekezdése értelmében az, ha egy nyereményjátékban a részvételt egy újság megvásárlásához kapcsoltan teszik lehetővé, mert ez a részvételi lehetőség az érintett kör legalábbis egy része számára ugyan nem az egyetlen, minden bizonnyal azonban a döntő indoka az újság megvételének?

(¹) HL L 149., 22. o.

A Finanzgericht München (Németország) által 2008. december 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – British American Tobacco (Germany) GmbH kontra Hauptzollamt Schweinfurt

(C-550/08. sz. ügy)

(2009/C 69/34)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht München

Az alapeljárás felei

Felperes: British American Tobacco (Germany) GmbH

Alperes: Hauptzollamt Schweinfurt

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv (¹) 5. cikke (2) bekezdése első albekezdésének első franciabekezdését, hogy az olyan jövedékiadó-köteles nem közösségi termékeket, amelyek a 2913/92/EGK rendelet (a továbbiakban: Vámkódex) 84. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti aktív feldolgozás alatt állnak, akkor is adófelfüggesztés alá vontnak kell tekinteni, ha azokat csak a nem jövedékiadó-köteles termékek importját követően állítják aktív feldolgozási eljárással ezekből elő, így a 92/12/EGK irányelv tizenötödik preambulumbekkezdése alapján ezek szállításakor nem kell a 92/12/EGK irányelv 18. cikkének (1) bekezdése szerinti kísérőokmányt használni?

2) Amennyiben az első kérdésre nemleges válasz adandó:

Úgy kell-e értelmezni a 92/12/EGK irányelv 15. cikkének (4) bekezdését, hogy a 92/12/EGK irányelv 18. cikkében megnevezett kísérőokmánytól eltérő módon is bizonyítható az, hogy a címzett a jövedékiadó-köteles termékeket átvette?

(¹) HL L 76., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-405/05. sz., Powerserv Personalservice GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2008. október 15-én hozott ítélete ellen a Powerserv Personalservice GmbH, korábban Manpower Personalservice GmbH által 2008. december 16-án benyújtott fellebbezés

(C-553/08. P. sz. ügy)

(2009/C 69/35)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Powerserv Personalservice GmbH, korábban Manpower Personalservice GmbH (képviselő: B. Kuchar ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-405/05. sz. ügyben 2008. október 15-én hozott megtámadott határozatát, és valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében törölje a 76059. sz. közösségi védjegyet;
- a Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-405/05. sz. ügyben 2008. október 15-én hozott megtámadott határozatát annyiban, amennyiben az a 76059. sz. közösségi védjegy szükséges megkülönböztető képességére vonatkozóan be nem nyújtott bizonyítékot érinti, és utalja vissza az ügyet;
- mindenesetre a Bíróság az OHIM-ot és a közösségi védjegy jogosultját kötelezze saját költségeik viselésére, valamint a fellebbezőnek az OHIM fellebbezési tanácsa, az Elsőfokú Bíróság és a Bíróság előtti eljárásokban felmerült költségeinek a viselésére.