

2) Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Önmagában már azért tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül-e a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 5. cikkének (2) bekezdése értelmében az, ha egy nyereményjátékban a részvételt egy újság megvásárlásához kapcsoltan teszik lehetővé, mert ez a részvételi lehetőség az érintett kör legalábbis egy része számára ugyan nem az egyetlen, minden bizonnyal azonban a döntő indoka az újság megvételének?

(<sup>1</sup>) HL L 149., 22. o.

**A Finanzgericht München (Németország) által 2008. december 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – British American Tobacco (Germany) GmbH kontra Hauptzollamt Schweinfurt**

(C-550/08. sz. ügy)

(2009/C 69/34)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht München

#### Az alapeljárás felei

Felperes: British American Tobacco (Germany) GmbH

Alperes: Hauptzollamt Schweinfurt

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 5. cikke (2) bekezdése első albekezdésének első franciabekezdését, hogy az olyan jövedékiadó-köteles nem közösségi termékeket, amelyek a 2913/92/EGK rendelet (a továbbiakban: Vámkódex) 84. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti aktív feldolgozás alatt állnak, akkor is adófelfüggesztés alá vontnak kell tekinteni, ha azokat csak a nem jövedékiadó-köteles termékek importját követően állítják aktív feldolgozási eljárással ezekből elő, így a 92/12/EGK irányelv tizenötödik preambulumbekkezdése alapján ezek szállításakor nem kell a 92/12/EGK irányelv 18. cikkének (1) bekezdése szerinti kísérőokmányt használni?

2) Amennyiben az első kérdésre nemleges válasz adandó:

Úgy kell-e értelmezni a 92/12/EGK irányelv 15. cikkének (4) bekezdését, hogy a 92/12/EGK irányelv 18. cikkében megnevezett kísérőokmánytól eltérő módon is bizonyítható az, hogy a címzett a jövedékiadó-köteles termékeket átvette?

(<sup>1</sup>) HL L 76., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-405/05. sz., Powerserv Personalservice GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2008. október 15-én hozott ítélete ellen a Powerserv Personalservice GmbH, korábban Manpower Personalservice GmbH által 2008. december 16-án benyújtott fellebbezés**

(C-553/08. P. sz. ügy)

(2009/C 69/35)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Fellebbező: Powerserv Personalservice GmbH, korábban Manpower Personalservice GmbH (képviselő: B. Kuchar ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-405/05. sz. ügyben 2008. október 15-én hozott megtámadott határozatát, és valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében törölje a 76059. sz. közösségi védjegyet;
- a Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-405/05. sz. ügyben 2008. október 15-én hozott megtámadott határozatát annyiban, amennyiben az a 76059. sz. közösségi védjegy szükséges megkülönböztető képességére vonatkozóan be nem nyújtott bizonyítékot érinti, és utalja vissza az ügyet;
- mindenesetre a Bíróság az OHIM-ot és a közösségi védjegy jogosultját kötelezze saját költségeik viselésére, valamint a fellebbezőnek az OHIM fellebbezési tanácsa, az Elsőfokú Bíróság és a Bíróság előtti eljárásokban felmerült költségeinek a viselésére.