

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, és a felszólalást elutasította.

*Jogalapok*: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy nem áll fenn az érintett védjegyek összetévesztésének veszélye; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem állapította meg, hogy a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy jó hírnévvel rendelkezik az Egyesült Királyságban.

## 2008. december 30-án benyújtott kereset – Carpent Languages kontra Bizottság

(T-582/08. sz. ügy)

(2009/C 69/96)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes*: Carpent Languages SPRL (Brüsszel, Belgium) (képviselő: P. Goergen ügyvéd)

*Alperes*: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- következésképpen semmisítse meg a felperes ajánlatát elutasító határozatot;
- semmisítse meg a szerződést az ADIE TECHNICS korlátolt felelősségű társaságnak odaítélő határozatot;
- másodlagosan, amennyiben az Elsőfokú Bíróság nem ad helyt a megtámadott határozat megsemmisítésére irányuló kérelemnek, kötelezze a Bizottságot a felperes részére 200 000 (azaz kétszázezer) euró fizetésére az általa elszenvedett vagyoni és nem vagyoni károk megtérítésére;
- az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja a felperes „Ülések és konferenciák szervezésével kapcsolatos szolgáltatásokra vonatkozó keretmegállapodások” elnevezésű szerződés 4. részére irányuló közbeszerzési eljárásban (HL 2008, S 58-77561) benyújtott ajánlatát elutasító, valamint a szerződést másik ajánlattevőnek odaítélő bizottsági határozatot. A felperes másfelől a megtámadott határozattal állítólagosan okozott károk megtérítését kéri.

Keresete alátámasztására három jogalapra hivatkozik, amelyeket a következőkre alapít:

- az indokolási kötelezettség megsértésére, amennyiben a Bizottság nem határozta meg sem a nyertes ajánlattevő által kapott pontok számát, sem a kiválasztott ajánlatnak a felperes ajánlatához viszonyított előnyeit; másfelől a Bizottság nem közölte a felperessel, hogy az általa javasolt két esettanulmány közül melyik nem kapott elegendő pontszámot;
- nyilvánvaló értékelési hibára, amennyiben a bírálóbizottság 70 pontnál kevesebbet adott a felperes által javasolt egyik esettanulmányra annak ellenére, hogy a felperes az ajánlattevelhez szükséges dokumentációnak megfelelően kifejtette, hogy milyen megoldást alkalmazott volna a megrendelni kívánt szolgáltatások nyújtásához, milyen eszközöket vett volna igénybe az egyes feladatok teljesítéséhez, a munkák időbeli ütemezését, valamint a költségbecslést;
- a költségvetési rendelet 89. cikkének (1) bekezdésében rögzített egyenlő bánásmód és hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére, amennyiben a nyertes ajánlattevő nem felel meg a műszaki alkalmassági követelményeknek.

## 2008. december 22-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-589/08. sz. ügy)

(2009/C 69/97)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes*: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis, P. Katsimani, M. Dermitzakis ügyvédek)

*Alperes*: az Európai Közösségek Bizottsága