

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy nem áll fenn az érintett védjegyek összetévesztésének veszélye; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem állapította meg, hogy a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy jó hírnévvel rendelkezik az Egyesült Királyságban.

2008. december 30-án benyújtott kereset – Carpent Languages kontra Bizottság

(T-582/08. sz. ügy)

(2009/C 69/96)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Carpent Languages SPRL (Brüsszel, Belgium) (képviselő: P. Goergen ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- következképpen semmisítse meg a felperes ajánlatát elutasító határozatot;
- semmisítse meg a szerződést az ADIE TECHNICS korlátolt felelősségű társaságnak odaítélő határozatot;
- másodlagosan, amennyiben az Elsőfokú Bíróság nem ad helyt a megtámadott határozat megsemmisítésére irányuló kérelemnek, kötelezze a Bizottságot a felperes részére 200 000 (azaz kétszázezer) euró fizetésére az általa elszenvedett vagyoni és nem vagyoni károk megtérítésére;
- az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja a felperes „Ülések és konferenciák szervezésével kapcsolatos szolgáltatásokra vonatkozó keretmegállapodások” elnevezésű szerződés 4. részére irányuló közbeszerzési eljárásban (HL 2008, S 58-77561) benyújtott ajánlatát elutasító, valamint a szerződést másik ajánlattevőnek odaítélő bizottsági határozatot. A felperes másfelől a megtámadott határozattal állítólagosan okozott károk megtérítését kéri.

Keresete alátámasztására három jogalapra hivatkozik, amelyeket a következőkre alapít:

- az indokolási kötelezettség megsértésére, amennyiben a Bizottság nem határozta meg sem a nyertes ajánlattevő által kapott pontok számát, sem a kiválasztott ajánlatnak a felperes ajánlatához viszonyított előnyeit; másfelől a Bizottság nem közölte a felperessel, hogy az általa javasolt két esettanulmány közül melyik nem kapott elegendő pontszámot;
- nyilvánvaló értékelési hibára, amennyiben a bírálóbizottság 70 pontnál kevesebbet adott a felperes által javasolt egyik esettanulmányra annak ellenére, hogy a felperes az ajánlatátelhez szükséges dokumentációnak megfelelően kifejtette, hogy milyen megoldást alkalmazott volna a megrendelni kívánt szolgáltatások nyújtásához, milyen eszközöket vett volna igénybe az egyes feladatok teljesítéséhez, a munkák időbeli ütemezését, valamint a költségbecslést;
- a költségvetési rendelet 89. cikkének (1) bekezdésében rögzített egyenlő bánásmód és hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére, amennyiben a nyertes ajánlattevő nem felel meg a műszaki alkalmassági követelményeknek.

2008. december 22-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-589/08. sz. ügy)

(2009/C 69/97)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis, P. Katsimani, M. Dermitzakis ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottságnak a felperes ajánlatát elutasító és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek odaítélő határozatait;
- kötelezze a Bizottságot a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében a felperes által elszenvedett károk megtérítésére
 - a CITL-projekt végső összegétől függően akár 1 700 000 euró összegig is emelhető – 920 000 euró összegben;
- a Bizottságot kötelezze a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatos jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak viselésére a kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes azon határozatainak megsemmisítését kéri, amelyekben elutasította a „Kibocsátás-kereskedelmi rendszer – CITL/CR”-re vonatkozó ENV.C2/FRA/2008/0017 számú nyílt közbeszerzési eljárásban ⁽¹⁾ benyújtott ajánlatát, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda. A felperes emellett a közbeszerzési eljárás következtében állítólagosan elszenvedett károk megtérítését is kéri.

Keresete alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik.

Először is arra, hogy a Bizottság több nyilvánvaló értékelési hibát követett el a felperes által a közbeszerzési szerződés három részére vonatkozóan benyújtott három ajánlat értékelésekor.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elvét, ezért megsértette az ezen elveket rögzítő rendelkezéseket, így a költségvetési rendelet 92. és 100. cikkét. Ezen túlmenően a felperes azzal érvel, hogy az ajánlatkérő megsértette a határozata kellő részleteességű indoklására vonatkozó kötelezettségét is. Álláspontja szerint a Bizottság elmulasztotta tájékoztatni a nyertes ajánlattevő előnyeiről, amelyre vonatkozóan a szerződés odaítélését követően kért kiegészítő információt. Továbbá a felperes állítása szerint az ajánlatkérő előre meg nem határozott – következtetésképpen az ajánlattevők által előre nem ismert – bírálati szempontokat alkalmazott.

⁽¹⁾ HL 2008/S 72-096229.

2009. január 5-én benyújtott kereset – Dornbracht konta OHIM – Metaform Lucchese (META)

(T-1/09. sz. ügy)

(2009/C 69/98)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG (Iserlohn, Németország) (képviselők: P. Mes, C. Graf von der Groeben, G. Rother, J. Bühling, A. Verhauwen, J. Künzel, D. Jestaedt, M. Bergermann ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Metaform Lucchese SpA (Monsagrati, Olaszország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. november 3-i határozatát (R 1152/2006-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárásban felmerülő költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „META” szóvédjegy a 9., 11., 20. és 21. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 081 271. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Metaform Lucchese SpA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „METAFORM” ábrás védjegy a 6., 11., 20., 21. és 24. osztályba tartozó áruk tekintetében (1 765 361. sz. közösségi védjegy), a „METAFORM” olasz ábrás védjegy (587 108. sz. védjegy) és a „METAFORM” nemzetközi ábrás védjegy (603 054. sz. védjegy) szintén a 6., 11., 20., 21. és 24. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).