

2009. január 15-én benyújtott kereset – Storck kontra OHIM (Csokoládééger alakja)

(T-13/09. sz. ügy)

(2009/C 69/103)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* August Storck KG (Berlin, Németország) (képviselők: P. Goldenbaum, T. Melchert, I. Rohr)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2008. november 12-i határozatát (R 185/2006-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*Az érintett közösségi védjegy:* csokoládééger alakját ábrázoló térbeli védjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 490 447. sz. védjegybejelentés).*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2009. január 16-án benyújtott kereset – Vanhecke kontra Parlament

(T-14/09. sz. ügy)

(2009/C 69/104)

*Az eljárás nyelve: holland***Felek***Felperes:* Frank Vanhecke (Brügge, Belgium) (képviselők: R. Tournicourt és B. Siffert ügyvédek)*Alperes:* az Európai Parlament**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Parlament 2008. november 18-i, a felperessel 2008. november 30-án közölt, a felperes mentelmi jogát felfüggesztő megtámadott határozatát;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A belga igazságügyminiszter levélben kérte az Európai Parlament elnökétől a felperes mentelmi jogának felfüggesztését. Erre a kérelemre a felperes közlése szerint Dendermonde városi ügyészség indítványára került sor, amely büntetőeljárást akart indítani ellene egy, a Sint-Niklaas városi helyi pártlapban megjelent cikk tartalma miatt, amely lapnak a felperes volt a felelős kiadója.

Erre tekintettel az Európai Parlament felfüggesztette a felperes mentelmi jogát.

Keresete alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 10. cikke értelmében az Európai Parlament tagjai saját államuk területén a parlamentjük tagjaira vonatkozó mentességet élvezik. Következésképpen az Európai Parlament tagja mentességének felfüggesztését kizárólag az a szerv kérheti, amely a nemzeti jog szerint hatáskörrel rendelkezik arra, hogy a nemzeti népképviselői szerv valamely tagja mentelmi jogának felfüggesztését kérje. Ebből következően az igazságügyminiszterhez intézett, a parlamenti mentelmi jog felfüggesztésére irányuló eljárás megindítása iránti kérelmet a Hof van beroep mellett működő főügyészségnek kell benyújtania, nem pedig, mint a jelen esetben, egy arrondissement (megyei) szintű helyi ügyészségnek.

A második jogalap az Európai Parlament jogi bizottságának határozathozatalára vonatkozik. A felperes kifejti, hogy a bizottság tagjainak, akik parlamenti mentelmi jogának felfüggesztése iránti kérelemről döntöttek, jelen kellett volna lenniük az ülésen, amelyen őt meghallgatták, vagy pedig rendelkezniük kellett volna az érvelést tartalmazó részletes jelentéssel. A felperes szerint azonban nem ez volt a helyzet.

A felperes harmadsorban a bizalmasság és a titoktartási kötelezettség megsértésére hivatkozik. E tekintetben kifejti, hogy a bizottsági elnök jelentése már a jogi bizottság zárószavazása előtt hozzáférhető volt a sajtó számára.

A felperes negyedsorban az Európai Parlament eljárási szabályzata 7. cikkének megsértését kifogásolja, arra hivatkozással, hogy a plenáris vitát szerinte teljes mértékben lehetlenné tették.

Ötödik jogalapként a felperes az indokolás hiányosságára hivatkozik, mivel a megtámadott határozat mindössze a jogi bizottság határozatára történő utalásra szorítkozik.