

**2009. január 15-én benyújtott kereset – Storck kontra OHIM (Csokoládéégér alakja)**

(T-13/09. sz. ügy)

(2009/C 69/103)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* August Storck KG (Berlin, Németország) (képviselők: P. Goldenbaum, T. Melchert, I. Rohr)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2008. november 12-i határozatát (R 185/2006-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek***Az érintett közösségi védjegy:* csokoládéégér alakját ábrázoló térbeli védjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 490 447. sz. védjegybejelentés).*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

**2009. január 16-án benyújtott kereset – Vanhecke kontra Parlament**

(T-14/09. sz. ügy)

(2009/C 69/104)

*Az eljárás nyelve: holland***Felek***Felperes:* Frank Vanhecke (Brügge, Belgium) (képviselők: R. Tournicourt és B. Siffert ügyvédek)*Alperes:* az Európai Parlament**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Parlament 2008. november 18-i, a felperessel 2008. november 30-án közölt, a felperes mentelmi jogát felfüggesztő megtámadott határozatát;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A belga igazságügyminiszter levélben kérte az Európai Parlament elnökétől a felperes mentelmi jogának felfüggesztését. Erre a kérelemre a felperes közlése szerint Dendermonde városi ügyészség indítványára került sor, amely büntetőeljárást akart indítani ellene egy, a Sint-Niklaas városi helyi pártlapban megjelent cikk tartalma miatt, amely lapnak a felperes volt a felelős kiadója.

Erre tekintettel az Európai Parlament felfüggesztette a felperes mentelmi jogát.

Keresete alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 10. cikke értelmében az Európai Parlament tagjai saját államuk területén a parlamentjük tagjaira vonatkozó mentességet élvezik. Következésképpen az Európai Parlament tagja mentességének felfüggesztését kizárólag az a szerv kérheti, amely a nemzeti jog szerint hatáskörrel rendelkezik arra, hogy a nemzeti népképviselői szerv valamely tagja mentelmi jogának felfüggesztését kérje. Ebből következően az igazságügyminiszterhez intézett, a parlamenti mentelmi jog felfüggesztésére irányuló eljárás megindítása iránti kérelmet a Hof van beroep mellett működő főügyészségnek kell benyújtania, nem pedig, mint a jelen esetben, egy arrondissement (megyei) szintű helyi ügyészségnek.

A második jogalap az Európai Parlament jogi bizottságának határozathozatalára vonatkozik. A felperes kifejti, hogy a bizottság tagjainak, akik parlamenti mentelmi jogának felfüggesztése iránti kérelemről döntöttek, jelen kellett volna lenniük az ülésen, amelyen őt meghallgatták, vagy pedig rendelkezniük kellett volna az érvelést tartalmazó részletes jelentéssel. A felperes szerint azonban nem ez volt a helyzet.

A felperes harmadsorban a bizalmasság és a titoktartási kötelezettség megsértésére hivatkozik. E tekintetben kifejti, hogy a bizottsági elnök jelentése már a jogi bizottság zárószavazása előtt hozzáférhető volt a sajtó számára.

A felperes negyedsorban az Európai Parlament eljárási szabályzata 7. cikkének megsértését kifogásolja, arra hivatkozással, hogy a plenáris vitát szerinte teljes mértékben lehetetlenné tették.

Ötödik jogalként a felperes az indokolás hiányosságára hivatkozik, mivel a megtámadott határozat mindössze a jogi bizottság határozatára történő utalásra szorítkozik.

Hatodszorban a felperes vitatja a jogi bizottság által használt indokolást, mely szerint „nem tartozik az európai parlamenti képviselő feladatkörébe, hogy valamely nemzeti politikai párt lapjának felelős kiadójaként működjön.” A felperes álláspontja szerint a politikus feladata politikai vélemény kinyilvánítása és terjesztése, és politikai írások kiadása, valamint az ezek felelős kiadójaként való működés kimondottan az európai parlamenti képviselő feladatkörébe tartozik.

**2009. január 15-én benyújtott kereset – Euro-Information kontra OHIM (EURO AUTOMATIC CASH)**

(T-15/09. sz. ügy)

(2009/C 69/105)

A keresetlevél nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Européenne de traitement de l'Information (Euro-Information) (Strasbourg, Franciaország) (képviselő: A. Grolée ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHMI negyedik fellebbezési tanácsának az R 70/2006-4. sz. ügyben 2008. november 18-án hozott határozatát, amennyiben az megtagadta a 4 114 864. sz. közösségi védjegybejelentésben foglalt „EURO AUTOMATIC CASH” védjegy lajstromozását a 9., 35., 36., 37., 38., és 42. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében;
- Az Elsőfokú Bíróság lajstromozza a 4 114 864. sz. közösségi védjegybejelentésben foglalt „EURO AUTOMATIC CASH” védjegyet a bejelentésben megjelölt valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-et a felperes OHIM előtti eljárásban és a jelen eljárásban felmerült költségeinek viselésére az eljárási szabályzat 87. cikkének megfelelően.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* Az „EURO AUTOMATIC CASH” szóvédjegy a 9., 35., 36., 37., 38., és 42. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában – 4 114 864. sz. védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló elutasította a védjegybejelentést.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának és a 7. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a bejelentett védjegy nem leíró jellegű és rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.

**2009. január 16-án benyújtott kereset – Eurotel kontra OHIM – DVB Project (DVB)**

(T-21/09. sz. ügy)

(2009/C 69/106)

A keresetlevél nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* Eurotel SpA (Milánó, Olaszország) (képviselő: F. Paola ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* DVB Project

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a megtámadott határozat semmisségét, következésképpen törölje a „DVB” közösségi ábrás védjegyet, mivel az nyilvánvalóan ellentétes a közösségi védjegről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdése b), c), és d) pontjának szövegével és szellemével;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-et kötelezze az eljárási költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* a „DVB” ábrás védjegy (védjegybejelentés száma: 2.75.771) a 9. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A közösségi védjegy jogosultja:* DVB project.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* a felperes.

*A törlést kérelmező védjegy:* a törlést kérelmező fél nem hivatkozik semmiféle védjegy fennálló jogra, de azt állítja, hogy a szóban forgó védjegy leíró jellegű és általános.

*A törlési osztály határozata:* a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A közösségi védjegről szóló 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b), c) és d) pontjának megsértése.