

**Tárgy**

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 9. cikke (2) bekezdése e) pontjának értelmezése – Reklámszolgáltatás – A szolgáltatás helyének meghatározása – A Közösség területén székhellyel rendelkező vállalkozás által harmadik államban székhellyel rendelkező, de valamely tagállamban adóképviseelővel rendelkező vállalkozás részére nyújtott szolgáltatás

**Rendelkező rész**

Reklámszolgáltatások esetében, ha a szolgáltatás címzettje az Európai Közösségen kívül telepedett le, a szolgáltatásnyújtás helye főszabály szerint az 1984. július 31-i 84/386/EGK tizedik tanácsi irányelvvél módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontja értelmében a címzett székhelye. A tagállamok azonban a módosított 77/388 hatodik irányelv 9. cikke (3) bekezdésének b) pontjában biztosított lehetőséghez is folyamodhatnak, és az említett főszabálytól eltérve úgy tekinthetik, hogy a szóban forgó szolgáltatásokat az érintett tagállamon belül teljesítették.

Ha az érintett tagállam élt a módosított 77/388 hatodik irányelv 9. cikke (3) bekezdésének b) pontjában említett lehetőséggel, az Európai Közösségen belül letelepedett szolgáltatásnyújtó által harmadik államban honos – akár végső, akár köztes – címzett részére teljesített reklámszolgáltatást az Európai Közösségen belül teljesítettnek kell tekinteni azzal a feltétellel, hogy a módosított 77/388 hatodik irányelv 9. cikke (3) bekezdésének b) pontja értelmében vett tényleges használatra és igénybevételre az érintett tagállam területén kerül sor. Ez a helyzet áll elő a reklámszolgáltatások esetében, ha a szolgáltatásnyújtás tárgyát képező reklámműveket az érintett tagállam területéről terjesztik.

A módosított 77/388 hatodik irányelv 9. cikke (3) bekezdésének b) pontja nem eredményezheti az Európai Közösségen kívül letelepedett szolgáltatásnyújtó által saját megbízóinak nyújtott reklámszolgáltatások adóztatását, még ha e szolgáltatásnyújtó korábbi szolgáltatásnyújtások köztes címzettjének is minősült, mivel az ilyen szolgáltatásnyújtás nem tartozik az említett irányelv 9. cikke (2) bekezdése e) pontjának hatálya alá, sem általánosabban az említett irányelv 9. cikkének hatálya alá, amely rendelkezésekre ugyanazon irányelv 9. cikke (3) bekezdésének b) pontja kifejezetten hivatkozik.

A szolgáltatásnak a módosított 77/388 hatodik irányelv 9. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerinti adóköteles jellege nem akadályozza az adóalany hozzáadottértékadó-visszatérítésre való jogosultságának, amennyiben megfelel a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – a hozzáadottérték-adónak az ország

[helyesen: a Közösség] területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1986. november 17-i 86/560/EGK tizenharmadik tanácsi irányelv 2. cikkében előírt feltételeknek.

Az adóképviseelő kinevezése önmagában nincs befolyással arra, hogy a képviselt személy által igénybe vett vagy teljesített szolgáltatások adókötelesek-e.

(<sup>1</sup>) HL C 64., 2008.3.8.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2008. november 27-i végzése (Tribunal Superior de Justicia de Cataluña [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – N.N. Renta SA kontra Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEARC), Generalidad de Cataluña**

(C-151/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Az eljárási szabályzat 104. cikkének 3. §-a – Hatodik HÉA-irányelv – 33. cikk (1) bekezdés – A „forgalmi adó” fogalma – A vagyónátruházást és az okiratba foglalt jogcselekményeket terhelő adó)**

(2009/C 90/09)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

**Az alapeljárás felei**

Felperes: N.N. Renta SA

Alperesek: Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEARC), Generalidad de Cataluña

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.) 33. cikkének értelmezése – A „forgalmi adó” fogalma – A vagyónátruházást és az okiratba foglalt jogcselekményeket terhelő nemzeti adó

**Rendelkező rész**

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 33. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes a vagyónátruházást és az okiratba foglalt jogcselekményeket terhelő fokozatos vagy arányos mértékű adó kivetése, amikor ezen adót adásvételi szerződés olyan vállalkozás általi megkötésére alkalmazzák, amelynek tevékenysége ingatlanok adásvétele, illetve vásárlása későbbi átalakítás vagy bérbeadás céljából.

(<sup>1</sup>) HL C 158., 2008.6.21.

elévülési szabálynak a szolgálati idő alapján járó különleges pótlékokra történő alkalmazása, amelyekből a migráns munkavállalókat a közösségi joggal össze nem egyeztethető nemzeti jogi helyzet alapján az Európai Közösségek Bíróságának C-224/01. sz. Köbler-ügyben 2003. szeptember 30-án hozott ítéletét megelőzően kizárták?

- 3) Tiltja-e a tényleges érvényesülés elve az alapeljárás körülményeihez hasonló körülmények között, hogy egy hároméves elévülési határidőt előíró elévülési szabályt alkalmazzanak azon szolgálati idő alapján járó különleges pótlékokra irányuló múltbeli jogok érvényesítésére, amely pótlékok a közösségi jogot sértő, egyértelműen megfogalmazott belső tagállami jogszabályok alapján nem jártak?

(<sup>1</sup>) HL L 257., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.)

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2008. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Friederich G. Barth kontra Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung**

(C-542/08. sz. ügy)

(2009/C 90/10)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Friederich G. Barth

Alperes: Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Megvalósítja-e a migráns munkavállalók EK 39. cikk és az 1612/68/EGK rendelet (<sup>1</sup>) 7. cikkének (1) bekezdése szerinti közvetett hátrányos megkülönböztetését, vagy pedig a munkavállalók ezen rendelkezésekben biztosított szabad mozgásának korlátozását egy olyan elévülési szabály alkalmazása, amely hároméves elévülési időt ír elő a szolgálati idő alapján járó azon különleges pótlékok érvényesítésére, amelyekből az alapeljárás tényállásához hasonló esetben a migráns munkavállalókat a közösségi joggal össze nem egyeztethető nemzeti jogi helyzet alapján az Európai Közösségek Bíróságának C-224/01. sz. Köbler-ügyben 2003. szeptember 30-án hozott ítéletét megelőzően kizárták?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: az EK 39. cikkbe és az 1612/68/EGK rendelet 7. cikkének (1) bekezdésébe ütközik-e az alapeljárásához hasonló esetben egy ilyen

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2009. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gudrun Schwemmer kontra Agentur für Arbeit Villingen-Schwenningen – Familienkasse**

(C-16/09. sz. ügy)

(2009/C 90/11)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof (Németország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Gudrun Schwemmer

Alperes: Agentur für Arbeit Villingen-Schwenningen – Familienkasse

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Megfelelően alkalmazni kell-e a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71 rendelet (<sup>1</sup>) 76. cikkének (2) bekezdésében foglalt rendelkezést az 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1972. március 21-i 574/72 rendelet (<sup>2</sup>) 10. cikkének a) pontjára azokban az esetekben, amelyekben a kedvezményezett szülő a foglalkoztatási országban általa megszerzett családi ellátásokat nem igényli?