

2) Ha az 1408/71 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése megfelelően alkalmazandó: a lakóhely szerinti tagállamnak a családi ellátások tekintetében illetékes intézménye mely mérlegelési szempontok alapján alkalmazhatja az 574/72 rendelet 10. cikkének a) pontját ugyanúgy, mintha az ellátásokat a foglalkoztatási országban nyújtották volna? Korlátozható-e a családi ellátások foglalkoztatási országban történő nyújtásának vélelmezésére irányuló mérlegelési jog, ha a kedvezményezett a foglalkoztatási országban az általa megszerzett családi ellátásokat tudatosan nem igényli annak érdekében, hogy a családi támogatásokra jogosultnak a lakóhely szerinti tagállamban kárt okozzon?

(<sup>1</sup>) HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.

(<sup>2</sup>) HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 83. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-281/07. sz., ecoblue AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2008. november 12-én hozott ítélete ellen az ecoblue AG által 2009. január 19-én benyújtott fellebbezés**

**(C-23/09. P. sz. ügy)**

(2009/C 90/12)

*Az eljárás nyelve: angol*

## Felek

*Fellebbező:* ecoblue AG (képviselők: C. Osterrieth, T. Schmitz ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

## A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága T-281/07. sz. ügyben 2008. november 12-én hozott ítéletét;

— a Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának a 002871598. sz. „Ecoblue” közösségi védjegyjelentésre vonatkozó, 2007. április 25-i határozatát (R 0844/2006-1. sz. ügy);

— a Bíróság kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a közösségi védjegyről szóló rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel az ütköző védjegyek nem rendelkeznek az összetéveszthetőség megállapításához szükséges minimális fokú hasonlósággal.

A fellebbező kifejti, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg azt, hogy a felszólalás alapjául szolgáló korábbi védjegy megkülönböztető képessége az összetéveszthetőség fennállásának lényeges követelménye. Az Elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe ezt a szempontot a jogvitában, és csak a két ütköző védjegy vizuális, hangzásbeli és fogalmi szempontból történő összehasonlítására hagyatkozott, mintha a korábbi védjegy csupán átlagos megkülönböztető képességgel rendelkezne.

A fellebbező azt is előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság nem alkalmazta megfelelően azt a szabályt, miszerint a fogyasztók rendszerint nagyobb jelentőséget tulajdonítanak a szavak első részének. Mivel mindkét szóelem, az „Eco” és a „blue” is egyformán leíró jellegű, a fogyasztók automatikusan nagyobb hangsúlyt helyeznek az első szóra, az „Eco”-ra, és ezzel elismerik mindkét védjegy megkülönböztető képességét.

A fellebbező előadja továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor az ütköző védjegyek közötti fogalmi különbséget nem tekintette döntő jelentőségűnek.

**A Court of Appeal (Egyesült Királyság) által 2009. január 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Motor Insurers’ Bureau kontra Helphire (UK) Limited, Angel Assistance Limited**

**(C-26/09. sz. ügy)**

(2009/C 90/13)

*Az eljárás nyelve: angol*

## A kérdést előterjesztő bíróság

Court of appeal

## Az alapeljárás felei

*Felperes:* The Motor Insurers’ Bureau

*Alperes:* Helphire (UK) Limited, Angel Assistance Limited