

2) Ha az 1408/71 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése megfelelően alkalmazandó: a lakóhely szerinti tagállamnak a családi ellátások tekintetében illetékes intézménye mely mérlegelési szempontok alapján alkalmazhatja az 574/72 rendelet 10. cikkének a) pontját ugyanúgy, mintha az ellátásokat a foglalkoztatási országban nyújtották volna? Korlátozható-e a családi ellátások foglalkoztatási országban történő nyújtásának vélelmezésére irányuló mérlegelési jog, ha a kedvezményezett a foglalkoztatási országban az általa megszerzett családi ellátásokat tudatosan nem igényli annak érdekében, hogy a családi támogatásokra jogosultnak a lakóhely szerinti tagállamban kárt okozzon?

(<sup>1</sup>) HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.

(<sup>2</sup>) HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 83. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-281/07. sz., ecoblue AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2008. november 12-én hozott ítélete ellen az ecoblue AG által 2009. január 19-én benyújtott fellebbezés**

**(C-23/09. P. sz. ügy)**

(2009/C 90/12)

*Az eljárás nyelve: angol*

## Felek

*Fellebbező:* ecoblue AG (képviselők: C. Osterrieth, T. Schmitz ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

## A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága T-281/07. sz. ügyben 2008. november 12-én hozott ítéletét;

— a Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának a 002871598. sz. „Ecoblue” közösségi védjegyjelentésre vonatkozó, 2007. április 25-i határozatát (R 0844/2006-1. sz. ügy);

— a Bíróság kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a közösségi védjegyről szóló rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel az ütköző védjegyek nem rendelkeznek az összetéveszthetőség megállapításához szükséges minimális fokú hasonlósággal.

A fellebbező kifejti, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg azt, hogy a felszólalás alapjául szolgáló korábbi védjegy megkülönböztető képessége az összetéveszthetőség fennállásának lényeges követelménye. Az Elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe ezt a szempontot a jogvitában, és csak a két ütköző védjegy vizuális, hangzásbeli és fogalmi szempontból történő összehasonlítására hagyatkozott, mintha a korábbi védjegy csupán átlagos megkülönböztető képességgel rendelkezne.

A fellebbező azt is előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság nem alkalmazta megfelelően azt a szabályt, miszerint a fogyasztók rendszerint nagyobb jelentőséget tulajdonítanak a szavak első részének. Mivel mindkét szóelem, az „Eco” és a „blue” is egyformán leíró jellegű, a fogyasztók automatikusan nagyobb hangsúlyt helyeznek az első szóra, az „Eco”-ra, és ezzel elismerik mindkét védjegy megkülönböztető képességét.

A fellebbező előadja továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor az ütköző védjegyek közötti fogalmi különbséget nem tekintette döntő jelentőségűnek.

**A Court of Appeal (Egyesült Királyság) által 2009. január 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Motor Insurers’ Bureau kontra Helphire (UK) Limited, Angel Assistance Limited**

**(C-26/09. sz. ügy)**

(2009/C 90/13)

*Az eljárás nyelve: angol*

## A kérdést előterjesztő bíróság

Court of appeal

## Az alapeljárás felei

*Felperes:* The Motor Insurers’ Bureau

*Alperes:* Helphire (UK) Limited, Angel Assistance Limited

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

## 1) kérdés

a) Amennyiben a tagállam nemzeti joga úgy rendelkezik, hogy a gépjármű-baleset áldozata által viselt költségek kiterjednek a cseregépjármű bérleti díjára, és ezt a felelős személynek meg kell térítenie, lehetővé teszi-e az irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikkének (4) bekezdése a MIB számára, hogy bármilyen mértékben kizárja az ilyen költségek megfizetésének kötelezettségét, ha a kártérítést végül annak a biztosítónak fizetik, amely a balesetet követően bocsátott ki olyan kötvényt, amely fedezi a bérleti díjat abban az esetben, ha a felelős személy azt nem téríti meg?

b) Amennyiben az 1. a) kérdésre nemleges a válasz, akkor korlátozható-e a MIB által fizetendő kártérítés a bérleti díjat kiegyenlítő biztosítónak fizetendő díjra, amennyiben van ilyen?

## 2) kérdés

Amennyiben az 1. a) kérdésre adott válasz nemleges:

Úgy kell-e értelmeznie a nemzeti bíróságnak a biztosítással nem rendelkező vezetőkkel kapcsolatos megállapodást, hogy az a Bíróság C-106/89. sz., Marleasing kontra La Comercial Internacional de Alimentacion ügyben 1990. november 13-án hozott ítéletében (EBHT 1990., I-4135. o.) kialakított alapelvnek megfelelő hatályt biztosítson az irányelvnek? Másként megfogalmazva, a nemzeti jogrend valamennyi szabálya – amelyre a C-397/01–C-403/01. sz., Pfeiffer kontra Deutsches Rotes Kreuz egyesített ügyekben 2004. október 5-én hozott ítélet (EBHT 2004., I-8835. o.) 120. pontjának harmadik franciabekezdése utal – kiterjed-e az olyan megállapodásokra, mint a biztosítással nem rendelkező vezetőkkel kapcsolatos megállapodás?

## 3) kérdés

Amennyiben az 1. a) kérdésre adott válasz nemleges:

Közvetlen hatállyal rendelkezik-e az irányelv 1. cikkének (4) bekezdése?

## 4) kérdés

Amennyiben a 3. kérdésre adott válasz igenlő:

a) Annak megállapítása érdekében, hogy lehetséges-e az olyan szervek, mint a MIB ellen valamely irányelv potenciálisan közvetlen hatállyal bíró rendelkezéseire hivatkozni:

i) A C-188/89. sz., Foster kontra British Gas ügyben 1990. július 12-én hozott ítéletben (EBHT 1990., I-3312. o.) azonosított kritériumok-e azok, amelyek alapján az ilyen megállapítás megtehető?

ii) Amennyiben a megállapítást néhány (de nem valamennyi) ilyen kritérium, és/vagy kiegészítő kritériumok alapján kell megtenni, mely kritériumok alapján tehető ez meg?

b) Kizárólag a nemzeti bíróság hatáskörébe tartozik annak megállapítása, hogy a szerv megfelel-e ezen kritériumoknak?

c) Megfelel a MIB jellemzőivel rendelkező szerv azoknak a kritériumoknak, amelyek alapján a közvetlen hatállyal rendelkező irányelv rendelkezéseire hivatkozni lehet vele szemben?

<sup>(1)</sup> A tagállamok gépjármű-felelősségbiztosításra vonatkozó jogszabályainak közelítéséről szóló, 1983. december 30-i 84/5/EGK második tanácsi irányelv (HL 1984., L 8., 17. o., magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 3. o.)

**A Gerechtshof Amsterdam (Hollandia) által 2009. január 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oracle Nederland BV kontra Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht-Gooi/Kantoor Utrecht**

(C-33/09. sz. ügy)

(2009/C 90/14)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Gerechtshof Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Oracle Nederland BV

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht-Gooi/Kantoor Utrecht

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Úgy kell-e értelmezni a második irányelv<sup>(1)</sup> 11. cikkének (4) bekezdését és a hatodik irányelv<sup>(2)</sup> 17. cikkének (6) bekezdését, hogy egy tagállam, amely élni kívánt az előzetesen felszámított adó levonása kizárásának (kizárása fenntartásának) e rendelkezésekben

— az „étel- és italszolgáltatás a vállalkozó alkalmazottainak javára”;

— a „reklámajándékok vagy más ajándékok adása olyan alkalmazottak számára, akik e juttatások vonatkozásában, ha velük szemben a forgalmi adót e juttatások ellenében előzetesen felszámítják vagy felszámítanák, az adó nem teljes vagy nem jelentős mértékű levonására jogosultak vagy lennének jogosultak”;

— a „lakáscélú helyiség megszerzése a vállalkozó alkalmazottainak javára”;

— a „sport és szórakozási lehetőségek biztosítása a vállalkozó alkalmazottainak javára”

költségtípusok tekintetében biztosított lehetőségével, teljesítette a kellően pontosan meghatározott termékek és szolgáltatások megjelölésének feltételét?