

- 2) Ha az első kérdésre az említett költségtípusok egyike tekintetében igenlő válasz adandó: megengedhető-e a hatodik irányelv 6. cikkének (2) bekezdése és 17. cikkének (2) és (6) bekezdése alapján egy olyan nemzeti rendelkezés, mint amilyen a szóban forgó is, amelyet az irányelv hatálybalépését megelőzően hoztak, és amelynek értelmében az adóalany a bizonyos termékek beszerzése és szolgáltatások igénybevétele esetén megfizetett forgalmi adó teljes összegét nem vonhatja le, csak az e juttatást terhelő adó összegének erejéig, azért, mert e termékek és szolgáltatások ellenében ellenértéket – ideértve a forgalmi adót is – számítottak fel?
- 3) Ha az „étel- és italszolgáltatás” tekintetében teljesül a kellően pontosan meghatározott termékek és szolgáltatások megjelölésének feltétele: ellentétes-e a hatodik irányelv 17. cikkének (6) bekezdésével az adólevonás fennálló kizárásának módosítása, ha e módosítás tekintetében abból lehet kiindulni, hogy főszabály szerint a kizárás hatályát korlátozzák, nem zárható azonban ki, hogy egyes években egyes egyedi esetekben különösen a hatályra vonatkozó módosított szabályozás átalányjellege révén a levonás korlátozásának hatálya szélesedik?

(<sup>1</sup>) A Tanács 1967. április 11-i 67/228/EGK második irányelve a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – a közös hozzáadottértékadó-rendszer struktúrája és alkalmazási módjai (HL L 71., 1303. o.)

(<sup>2</sup>) A Tanács 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik irányelve a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapítás (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű kiadvány 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

**Tribunal du travail de Bruxelles (Belgium) által 2009. január 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gerardo Ruiz Zambrano kontra Office national de l'emploi (ONEM)**

(C-34/09. sz. ügy)

(2009/C 90/15)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal du travail de Bruxelles

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Gerardo Ruiz Zambrano

Alperes: Office national de l'emploi (ONEM)

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Biztosítja-e az Európai Közösséget létrehozó szerződés 12., 17. és 18. cikke, azokat külön vagy együtt olvasva, egy uniós polgár számára a tartózkodáshoz való jogot annak a tagállamnak a területén, amelynek állampolgárságával rendelkezik, függetlenül attól, hogy előzőleg élt-e a tagállamok területén való szabad mozgáshoz való jogával?
- 2) Úgy értelmezendők-e az Európai Közösséget létrehozó szerződés 12., 17. és 18. cikkének (az Európai Tanács által Nizzában 2000. december 7-én elfogadott) Alapjogi Charta (hatályos változatának közzététele: HL 2007., C 303. o.) 21., 24. és 34. cikkének rendelkezéseivel együtt olvasott rendelkezései, hogy az általuk állampolgárságon alapuló megkülönböztetés nélkül, valamennyi uniós polgár számára biztosított azon jog, hogy a tagállamok területén szabadon mozogjanak és tartózkodjanak, abban az esetben, ha [az érintett] polgár harmadik ország állampolgárságával rendelkező felmenője által eltartott kiskorú gyermek, maga után vonja-e, hogy az említett gyermek számára biztosítani kell a lakóhelye szerinti állam területén való tartózkodás jogát attól függetlenül, hogy saját maga, vagy törvényes képviselője által élt-e előzőleg e tartózkodási joghoz kapcsolódó szabad mozgás jogával, amely jog hatékony érvényesülésének szükségességét a közösségi ítélkezési gyakorlat (a C-200/02. sz., Chen kontra Egyesült Királyság ügyben 2004. október 19-én hozott ítélet) elismerte azáltal, hogy a harmadik ország állampolgárságával rendelkező, az említett kiskorú eltartásáról gondoskodó és megfelelő forrásokkal, valamint betegbiztosítással rendelkező felmenő számára biztosította azt a származékos tartózkodási jogot, amely a harmadik ország ugyanezen állampolgárát megilletné akkor, ha az általa eltartott kiskorú nem a lakóhelye szerinti tagállam állampolgárságával rendelkező uniós polgár lenne?
- 3) Úgy értelmezendők-e az Európai Közösséget létrehozó szerződés 12., 17. és 18. cikkének az Alapjogi Charta 21., 24. és 34. cikkének rendelkezéseivel együtt olvasott rendelkezései, hogy valamely tagállam állampolgárságával rendelkező kiskorú gyermek tartózkodási joga azon tagállam területén, amelyben lakik, maga után kell, hogy vonja, hogy a harmadik ország állampolgárságával rendelkező, az említett kiskorú eltartásáról gondoskodó felmenője mentesül a munkavállalási engedély beszerzésének kötelezettsége alól – ha e felmenő, a lakóhelye szerinti tagállam nemzeti joga által előírt e kötelezettséget leszámítva, az említett tagállam szociális biztonsági rendszerének hatálya alá tartozó munkaviszonnyal rendelkezik, és ezáltal teljesíti a megfelelő forrásokkal és betegbiztosítással rendelkezésre vonatkozó feltételt – annak érdekében, hogy e gyermek tartózkodási jogának hatékony érvényesülése ugyanolyan legyen, mint amelyet a közösségi ítélkezési gyakorlat (a C-200/02. sz., Chen kontra Egyesült Királyság ügyben 2004. október 19-én hozott ítélet) elismert egy olyan, harmadik állam állampolgárságával rendelkező felmenője által eltartott kiskorú gyermek esetében, aki nem a lakóhelye szerinti tagállam állampolgárságával rendelkező uniós polgár?