

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2009. február 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gebr. Weber GmbH kontra Jürgen Wittmer

(C-65/09. sz. ügy)

(2009/C 90/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Gebr. Weber GmbH

Alperes: Jürgen Wittmer

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikke (3) bekezdésének első és második albekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti törvényi szabályozás, amely szerint, ha az átadott fogyasztási cikk nem felel meg a szerződésnek, akkor az eladó akkor is megtagadhatja a fogyasztó által követelt orvoslási módszert, ha az neki a fogyasztási cikk hibátlan állapotban értékével és a hiba jelentőségével összehasonlítva ésszerűtlen (abszolút aránytalan) költségeket okoz?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a fenti irányelv 3. cikkének (2) bekezdését és (3) bekezdésének harmadik albekezdését, hogy az eladó a fogyasztási cikk szerződészerű állapotának kicserélés formájában történő helyreállítása során viselni köteles a fogyasztó által a fogyasztási cikk természetének és céljának megfelelően beépített, nem szerződészerű fogyasztási cikknek az eltávolítása során felmerült költségeket?

⁽¹⁾ HL L 171., 1999.7.7., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 223. o.

A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2009. február 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kirin Amgen kontra Lietuvos Respublikos valstybinis patentų biuras

(C-66/09. sz. ügy)

(2009/C 90/27)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: Kirin Amgen, Inc.

Alperes: Lietuvos Respublikos valstybinis patentų biuras

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Litvánia esetében az Európai Unióhoz történt csatlakozásának napját kell-e az 1768/92 rendelet⁽¹⁾ – 19. cikkének (2) bekezdésében hivatkozott – hatálybalépése napjának tekinteni?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén a hat hónapos határidő számítása tekintetében milyen kapcsolat áll fenn az 1768/92 rendelet 19. és 7. cikke között, és e rendelkezések közül melyiket kell alkalmazni egy konkrét ügyben?
- 3) Valamely termék Európai Közösségben történő forgalomba hozatalára vonatkozó engedély feltétel nélkül hatályba lépett-e a Litván Köztársaságban az Európai Unióhoz történő csatlakozásának napjától?
- 4) A harmadik kérdésre adott igenlő válasz esetén a termék forgalomba hozatalára vonatkozó engedély *hatálybalépése* az 1768/92 rendelet 3. cikkének b) pontja szempontjából azonosítható-e a forgalomba hozatal *engedélyezésével*?

⁽¹⁾ A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1992. június 18-i 1768/92/EKG tanácsi rendelet (HL L 182., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 11. kötet, 200. o.)

Az Elsőfokú Bíróságnak (első tanács) a T-362/05. és T-363/05. sz., Nuova Agricast Srl és Cofra srl kontra Bizottság ügyben 2008. december 2-án hozott ítélete ellen a Nuova Agricast Srl és Cofra srl által 2009. február 17-én benyújtott fellebbezés

(C-67/09. P. sz. ügy)

(2009/C 90/28)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbezők: Nuova Agricast Srl és Cofra srl (képviselő: M. A. Calabrese ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága