

**HARMADIK JOGELLENESÉGI KIFOGÁS:** a fellebbezők azt állítják, hogy a megtámadott ítélet, abban a részében (50. és 51. pont), amelyben kizárja a valótlanság meglétét a 2000. május 29-i levélben, érvénytelen e levél értelmezésének hibája, valamint a tények eltorzítása okán, tehát hatályon kívül kell helyezni, és e tekintetben is érdemben el kell utasítani a Bizottság ellenkérelmét, amely arra irányul, hogy törlésre kerüljön a benyújtott fellebbezések szövegéből a fellebbezők által előterjesztett azon kifogás, hogy a Bizottság tévedett, amikor oly módon fogalmazta meg a 2000. május 29-i levelet, hogy annak alapján úgy lehetett érteni, hogy az olasz hatóságok voltak azok, amelyek a 2000. május 16-i találkozón sem említették a harmadik felhívás kategóriájába tartozó vállalkozások létezését.

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-335/07. sz., Volker Mergel és társai kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2008. december 16-án hozott ítélete ellen Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill és Andreas Herden szabadalmi ügyvivők által 2009. február 23-án benyújtott fellebbezés**

(C-80/09 P. sz. ügy)

(2009/C 90/29)

*Az eljárás nyelve: német*

#### Felek

*Fellebbezők:* Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill, Andreas Herden (képviselő: G. P. Friderichs ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság második tanácsának 2008. december 16-án hozott, a fellebbezőknek telefaxon keresztül 2008. december 18-án kézbesített határozatát (T-335/07-33. sz. ügy);
- a Bíróság helyezze hatályon kívül a fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél negyedik fellebbezési tanácsának 2007. június 25-én hozott határozatát (R 0299/2007-4. sz. ügy);
- a Bíróság a fellebbezési eljárásban ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jogvita tárgya az a kérdés, hogy a 35., 41. és 42. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „Patentconsult” kifejezés védjegyként oltalomban részesíthető-e. Az Elsőfokú Bíróság azon az állásponton volt, hogy a „Patentconsult” az említett szolgáltatásokat közvetlenül és konkrétan leíró megjelölés.

A fellebbezők fellebbezésüket a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves értelmezésére és alkalmazására alapítják.

Első jogalapjukkal a fellebbezők azt kifogásolják, hogy az Elsőfokú Bíróság a szóban forgó védjegyet tévesen minősítette olyan új szóalkotásnak, amely nem mutat észrevehető különbséget a leíró elemek egyszerű összetételéhez képest. Az Elsőfokú Bíróság a szóban forgó védjegy megkülönböztető képességének hiányát azzal indokolta, hogy a „Patentconsult” védjegy a „patent consulting”-hoz vagy „patent consultancy”-hoz hasonló megjelölések szokásos felépítését követi. Ez a minősítés azonban téves, mivel a „Patentconsult” kifejezés egyáltalán nem a szokásos, vagyis a nyelvtanilag helyes felépítést követi, hanem – éppen azért, hogy egy feltűnő, új szóalkotást hozzon létre – attól eltér, és megkülönböztethető a „patent” és „consult” elemek pusztá összetételétől.

A második jogalapjukkal a fellebbezők azzal érvelnek, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen minősítette a „Patentconsult” védjegyet úgy, hogy az kizárólag leíró jellegű. Az Elsőfokú Bíróság abból indult ki, hogy a leíró jelleg szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az érintett szolgáltatásokra más kifejezések is használhatók. A fellebbezők azonban abból indulnak ki, hogy éppen a „Patentconsult”-tól eltérő másik kifejezést kell használni, hogy a rendelkezésre állás követelményét érvényesíteni lehessen. A nyelvtanilag hibás „Patentconsult” kifejezés semmiképp sem alkalmas erre.

A harmadik jogalapjukkal a fellebbezők végül azt kifogásolják, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen tekintette az OHIM-nak a „Netmeeting” védjeggyel kapcsolatban hozott korábbi határozatát és a Bíróság által a C-383/99 P. sz. ügyben a „Baby-dry” védjeggyel kapcsolatban hozott határozatát irrelevánsnak. Ezen utóbb említett határozat szerint az érintett közönség által a mindennapi nyelvben használt kifejezésmódtól való észlehető eltérés elegendő a megkívánt megkülönböztető képesség megállapításához. Ezen ítélkezési gyakorlatot figyelembe kell venni a közösségi bíróságok határozatai folytonosságának és megbízhatóságának a biztosítása érdekében.

**A Regeringsrätten (Svédország) által 2009. február 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X kontra Skatteverket**

(C-84/09. sz. ügy)

(2009/C 90/30)

*Az eljárás nyelve: svéd*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Regeringsrätten

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* X

*Alperes:* Skatteverket

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy értelmezendő-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló [2006/112/EK] tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 138. és 20. cikke, hogy a származási ország területéről történő elszállításnak bizonyos időtartamon belül meg kell kezdődnie annak érdekében, hogy az értékesítés mentesüljön az adófizetési kötelezettség alól, és hogy az Közösségen belüli termékbeszerzésnek minősüljön?
- 2) Hasonlóképpen, úgy kell-e értelmezni ezeket a cikkeket, hogy a rendeltetési hely szerinti tagállamba történő szállításnak bizonyos időtartamon belül be kell fejeződnie ahhoz, hogy az értékesítés mentesüljön az adófizetési kötelezettség alól, és hogy az Közösségen belüli termékbeszerzésnek minősüljön?
- 3) Az 1. és 2. kérdésre adott választ befolyásolja-e, ha a megszerzett termék új közlekedési eszköz, és a termék magánszemély vevője a közlekedési eszközt végső soron egy bizonyos tagállamban kívánja használni?
- 4) Valamely Közösségen belüli termékbeszerzéssel kapcsolatosan, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló [2006/112/EK] tanácsi irányelv 2. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében mely időpontban kell megállapítani, hogy egy közlekedési eszköz újnak minősül-e?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.)

Az Amtsgericht Schorndorf (Németország) által 2009. március 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ingrid Putz kontra Medianess Electronics GmbH

(C-87/09. sz. ügy)

(2009/C 90/31)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Schorndorf

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Ingrid Putz

Alperes: Medianess Electronics GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 3. cikkének (2) bekezdését és (3) beke-

désének harmadik albekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti törvényi szabályozás, amely szerint, ha a beépítés eredetileg nem volt szerződéses kötelezettség, akkor az eladó a fogyasztási cikk szerződésszerű állapotának kicserélés formájában történő helyreállítása során nem köteles viselni az utólagos teljesítés során átadott fogyasztási cikk fogyasztó által a fogyasztási cikk természetének és céljának megfelelően beépített nem szerződésszerű fogyasztási cikk helyére történő beépítésének a költségeit?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a fenti irányelv 3. cikkének (2) bekezdését és (3) bekezdésének harmadik albekezdését, hogy az eladó a fogyasztási cikk szerződésszerű állapotának kicserélés formájában történő helyreállítása során viselni köteles a fogyasztó által a fogyasztási cikk természetének és céljainak megfelelően beépített, nem szerződésszerű fogyasztási cikknek az eltávolításával járó költségeket?

<sup>(1)</sup> A fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. március 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 171., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 223. o.)

**Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) T-85/06. sz., General Química és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. december 18-án hozott ítélete ellen a General Química, S.A., a Repsol Química, S.A. és a Repsol YPF, S.A. által 2009. március 3-án benyújtott fellebbezés**

(C-90/09. P. sz. ügy)

(2009/C 90/32)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbezők: General Química, S.A., Repsol Química, S.A., Repsol YPF, S.A. (képviselők: J.M. Jiménez-Laiglesia Oñate és J. Jiménez-Laiglesia Oñate ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbezők kérelmei**

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a T-85/06. sz. ügyben 2008. december 8-án hozott ítéletet abban a részében, amelyben az elutasítja a megsemmisítés iránti keresetnek a fellebbezők egyetemleges felelősségét illetően nyilvánvaló értékelési hibára és indoklás hiányára alapított jogalapját;