

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban: Registro Profesional de Tennis, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: M. Zarobe ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsa által 2007. február 28-án a Registro Profesional de Tennis, SL és a Professional Tennis Registry, Inc. közötti felszólalási eljárás ügyében hozott, helyesbített határozat (R 1050/2005-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság hatályon kívül helyezi a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának (az R 1050/2005-1. sz. ügyben hozott) 2007. február 28-i helyesbített határozatát.
- 2) Az OHIM viseli saját költségeit, valamint a Professional Tennis Registry, Inc. részéről felmerült költségeket.
- 3) A Registro Profesional de Tennis, SL viseli saját költségeit.

(¹) HL C 170., 2007.7.21.

Az Elsőfokú Bíróság 2009. március 10-i ítélete – Piccoli kontra OHIM (Egy kagyló formája)

(T-8/08. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi védjegy – Közösségi térbeli védjegy bejelentése – Egy kagyló formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 40/94 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)

(2009/C 90/41)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: G. M. Piccoli Srl (Alzano Lombardo, Olaszország) (képviselők: S. Giudici és S. Caselli ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának 2007. szeptember 28-i, egy kagyló formájú térbeli megjelölés közösségi védjegyként

történő lajstromozása tárgyában hozott határozata (R 530/2007-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a G. M. Piccoli Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 64., 2008.3.8.

Az Elsőfokú Bíróság 2009. február 18-i végzése – IMS kontra Bizottság

(T-346/06. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset és kártérítési kereset – 98/37/EK irányelv – »CE« jelöléssel ellátott gépek – A személyek biztonságát érintő kockázatok – Nemzeti tiltó intézkedés – Az intézkedést igazoltnak nyilvánító bizottsági vélemény – Megsemmisítés iránti kereset – A megtámadott aktus visszavonása – Okafogyottság – Kártérítési kereset – Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 44. cikke 1.§-ának c) pontja – Elfogadhatatlanság”)

(2009/C 90/42)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Industria Masetto Schio Srl (IMS) (Schio, Olaszország) (képviselők: F. Colonna és T. Romolotti ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Zadra és D. Lawunmi meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Francia Köztársaság (képviselő: G. de Bergues meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Egyrészt az IMS márkájú egyes mechanikus prések tilalmára vonatkozóan a francia hatóságok által elfogadott intézkedések tárgyában hozott, 2006. szeptember 6-i C (2006) 3914 bizottsági vélemény megsemmisítése iránti kérelem, másrészt az ezen vélemény elfogadásából következően a felperest állítólagosan ért kár megtérítése iránti kártérítési kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A megsemmisítés iránti kérelemről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet – mint elfogadhatatlant – ezt meghaladó részében elutasítja.

- 3) A Bizottság viseli az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit. A fennmaradó költségeket a Bizottság és az Industria Masetto Schio Srl (IMS) fele-fele arányban viseli.
- 4) A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 20., 2007.1.27.

Az Elsőfokú Bíróság 2009. január 15-i végzése – Braun-Neumann kontra Parlament

(T-306/08. P. sz. ügy) (¹)

(„Fellebbezés – Közszolgálat – Nyugdíjak – Túlélő hozzátartozói nyugdíj – 50 %-os kifizetés másik túlélő házastárs léteire tekintettel – Sérelmet okozó aktus – Elkésett panasz”)

(2009/C 90/43)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Kurt-Wolfgang Braun-Neumann (Lohr am Main, Németország) (képviselő: P. Ames ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament (képviselők: K. Zejdová és S. Seyr meghatalmazottak)

Tárgy

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének (első tanács) F-79/07. sz., Braun-Neumann kontra Parlament ügyben 2008. május 23-án hozott végzése (az EBHT-ban még nem tették közzé) ellen benyújtott, és ezen végzés hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Rendelkező rész

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik a fellebbezési eljárásban felmerült saját költségeiket.

(¹) HL C 247., 2008.9.27.

2008. február 6-án benyújtott kereset – Görög Köztársaság kontra Bizottság

(T-46/09. sz. ügy)

(2009/C 90/44)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: B. Kontolaimos, I. Chalkias és S. Charitaki állami jogtanácsosok, S. Papaioannou az állam jogi szolgálatának eljárási képviselője)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg vagy módosítsa a megtámadott határozatot az alábbiak szerint, és kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2008. december 8-i C(2008) 7820 végleges bizottsági határozat (amelyet a felperessel az SG-Greffe (2008) D 207864/09-12-2008. sz. dokumentummal közöltek) megsemmisítésére irányul.

A felperes kérelme alátámasztására tizenkét megsemmisítési jogalapra hivatkozik.

Konkrétan, a citrusfélék ágazatában és az első megsemmisítési jogalap alapján a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen értelmezte és alkalmazta a javasolt korrekció összege tekintetében az AGRI VI 5330/97, AGRI 61495/2002/REV I és AGRI/60637/2006 (a pénzügyi következmények számítása az EMOGA-elszámolás keretében – Iránymutatások – Ismétlődő hiányosságok – Ismételt jogsértés) bizottsági aktusokat, mivel nem áll fenn az alapellenőrzések hiánya, és nincsenek ismétlődő hiányosságok sem a citrusfélék támogatási rendszerében, míg a második megsemmisítési jogalapban azt állítja, hogy a Bizottság tévesen értékelt a ténybeli körülményeket, és aránytalan pénzügyi korrekciót alkalmazott, tekintve, hogy a közigazgatási és könyvviteli ellenőrzéseket végrehajtották, és készpénzfizetés csak egy esetben történt.