

2009. január 30-án benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-49/09. sz. ügy)

(2009/C 90/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és P. Katsimani ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottságnak a felperes által a REGIO-A4-2008-01 számú, „A Regionális Politikai Főigazgatóság informatikai rendszerének karbantartása és fejlesztése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban ⁽¹⁾ benyújtott ajánlatot elutasító, és a felperessel a 2008. november 21-i levéllel közölt határozatát, valamint valamennyi ezzel kapcsolatos határozatát, ideértve a szerződést a nyertes ajánlattevőnek odaítélő határozatot;

— kötelezze a Bizottságot a felperes által a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében elszenvedett károk megtérítésére 4 520 845,05 euró összegben;

— a Bizottságot kötelezze a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségei és kiadásai viselésére a jelen kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben elutasította a REGIO-A4-2008-01 számú, „A Regionális Politikai Főigazgatóság informatikai rendszerének karbantartása és fejlesztése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatát, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda. A felperes a közbeszerzési eljárás következtében elszenvedett károk megtérítését is kéri.

Kérelmei alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik.

Először is arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel az odaítélés szempontjait utólagosan ismertette, az ajánlattevők tehát nem ismerték azokat, és mivel hátrányosan megkülönböztető értékelési módszert alkalmazott.

Másodszor a felperes álláspontja szerint a bírálóbizottság nem indokolta kellően határozatát.

Harmadszor a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság alapvető eljárási szabályokat sértett meg azzal, hogy kiegészítő bírálóbizottságot alkalmazott az eljárásban.

Negyedszer a felperes álláspontja szerint az alperes a felperes ajánlatának értékelését megalapozatlan megfontolásokra és feltételekre alapította, ezzel súlyos és nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és visszaélt hatáskörével.

⁽¹⁾ HL 2008/S 117-155067

2009. február 3-án benyújtott kereset – Ifemy's kontra OHIM – Dada & Co Kids (Dada & Co. kids)

(T-50/09. sz. ügy)

(2009/C 90/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ifemy's Holding GmbH (München, Németország) (képviselő: H.G. Augustinowski ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dada & Co Kids Srl (Prato, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. november 27-i, az R 911/2008-4. sz. ügyben hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „Dada & Co. kids” ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 30 114 449. számon a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „DADA” német szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: Az EK 2. és EK 3. cikkben foglalt egyenlő bánásmód és tisztességes verseny elvének és a jogállamiság elvének, valamint a 40/94 tanácsi rendelet 43. cikkének és 80. cikke (1) bekezdésének és a 2868/95 bizottsági rendelet ⁽¹⁾ 50. szabálya (2) bekezdésének és 80. szabálya (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta a felszólalási osztály azon határozatának hatályon kívül helyezését, amely helytelenül nevezte meg a felperest, továbbá mivel a fellebbezési tanács helytelenül állapította meg, hogy a felszólalási osztály előtt a felperes számára minden lehetőséget biztosítottak a releváns bizonyíték benyújtására.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/Ek rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; Magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Dieter Christian.

Az érintett közösségi védjegy: a „BEST FARM” szóvédjegy a 29., 30., 31. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 089 281. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes, a KORD Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. KG korábbi cégnév alatt.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „BESTFORM” német szóvédjegy az 1., 29., 30., 32. 33. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (30 056 334. sz.).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés, vagy legalábbis a képzetbeli társítás veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2009. február 11-én benyújtott kereset – Cafea kontra OHIM – Christian (BEST FARM)

(T-53/09. sz. ügy)

(2009/C 90/47)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Cafea GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: C. Schumann és M. Hartmann ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dieter Christian (Frankfurt, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács R 420/2008-1. sz. ügyben 2008. november 27-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság a védjegybejelentőt kötelezze az OHIM előtti felszólalási és fellebbezési eljárás költségeire.

2009. február 11-én benyújtott kereset – XXXLutz Marken kontra OHIM – Natura Selection (Linea Natura Natur hat immer Stil)

(T-54/09. sz. ügy)

(2009/C 90/48)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: XXXLutz Marken (Wels, Ausztria) (képviselő: H. Pannen ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Natura Selection SL (Barcelona, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2008. november 28-i határozatát (R 1787/2007-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.