

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 30 114 449. számon a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „DADA” német szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** Az EK 2. és EK 3. cikkben foglalt egyenlő bánásmód és tisztességes verseny elvének és a jogállamiság elvének, valamint a 40/94 tanácsi rendelet 43. cikkének és 80. cikke (1) bekezdésének és a 2868/95 bizottsági rendelet <sup>(1)</sup> 50. szabálya (2) bekezdésének és 80. szabálya (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta a felszólalási osztály azon határozatának hatályon kívül helyezését, amely helytelenül nevezte meg a felperest, továbbá mivel a fellebbezési tanács helytelenül állapította meg, hogy a felszólalási osztály előtt a felperes számára minden lehetőséget biztosítottak a releváns bizonyíték benyújtására.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/Ek rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; Magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Dieter Christian.

Az érintett közösségi védjegy: a „BEST FARM” szóvédjegy a 29., 30., 31. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 089 281. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes, a KORD Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. KG korábbi cégnév alatt.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „BESTFORM” német szóvédjegy az 1., 29., 30., 32. 33. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (30 056 334. sz.).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** a 40/94 rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés, vagy legalábbis a képzetbeli társítás veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

## 2009. február 11-én benyújtott kereset – Cafea kontra OHIM – Christian (BEST FARM)

(T-53/09. sz. ügy)

(2009/C 90/47)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

**Felperes:** Cafea GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: C. Schumann és M. Hartmann ügyvédek)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dieter Christian (Frankfurt, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács R 420/2008-1. sz. ügyben 2008. november 27-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság a védjegybejelentőt kötelezze az OHIM előtti felszólalási és fellebbezési eljárás költségeire.

## 2009. február 11-én benyújtott kereset – XXXLutz Marken kontra OHIM – Natura Selection (Linea Natura Natur hat immer Stil)

(T-54/09. sz. ügy)

(2009/C 90/48)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

**Felperes:** XXXLutz Marken (Wels, Ausztria) (képviselő: H. Pannen ügyvéd)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Natura Selection SL (Barcelona, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2008. november 28-i határozatát (R 1787/2007-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „LineaNatura Natur hat immer Stil” ábrás védjegy a 8., 14., 16., 20., 21., 24., 25. és 27. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 626 693. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Natura Selection S. L.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 3., 14., 16., 20., 25., 35., 38., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott „natura selection” ábrás védjegy (2 016 384. sz. közösségi védjegy), valamint a 3., 14., 16., 20., 21., 24., 25., 27., 28., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott, a „natura” szót tartalmazó más közösségi és spanyol védjegyek.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2009. február 13-án benyújtott kereset – Saint-Gobain Glass France és társai kontra Bizottság

(T-56/09. sz. ügy)

(2009/C 90/49)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperesek: Saint-Gobain Glass France SA (Courbevoie, Franciaország), Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Aachen, Németország), Saint-Gobain Sekurit France SAS (Thourrotte, Franciaország) (képviselők: B. van de Walle de Ghelcke, B. Meyring, M. Guillaumond és E. Venot ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek<sup>(1)</sup>

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága által az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39.125 járműipariüveg-ügy) 2008. november 12-én hozott C(2008)6815 végleges határozatnak a 2009. február 11-én hozott C(2009)863 végleges határozattal módosított, a felperesekkel 2009. február 13-án és 16-án közölt változatát, valamint e határozat rendelkező részét alátámasztó indokolást, amennyiben e határozat módosított változatának címzettjei a felperesek, vagy másodlagosan semmisítse meg e határozat 2.cikkét;

— másodlagosan az Elsőfokú Bíróság csökkentse megfelelő összegűre a határozat 2009. február 11-én hozott C(2009)863 végleges határozattal módosított, a felperesekkel 2009. február 13-án és 16-án közölt változatának 2. cikkében a felperesekkel szemben kiszabott bírság összegét;

- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperesek COMP/39.125 járműipari üveg-ügyben 2008. november 12-én hozott C(2008)6815 végleges határozat részleges megsemmisítését kérik, amely határozatban a Bizottság megállapította, hogy bizonyos vállalkozások, köztük a felperesek, megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét, mivel a járműipari üveg európai piacán felosztották a jármű-üveg szállítására vonatkozó szerződéseket, és összehangolták az árpolitikájukat és beszerzési stratégiájukat.

Keresetük alátámasztására a felperesek nyolc jogalapot hoznak fel, amelyek a következőkön alapulnak:

- a független és pártatlan bírósághoz való jognak, valamint az ártatlanság véelmének megsértése, amennyiben a bíróságot olyan közigazgatási hatóság szabta ki, amely a vizsgálati és szankcionálási hatásköröket halmazza, valamint az 1/2003 rendelet<sup>(2)</sup> jogellenessége, amennyiben az nem írja elő a független és pártatlan bírósághoz való jogot;
- a felperesek meghallgatáshoz való jogának megsértése, amennyiben a Bizottság nem ismertette a kontradiktórius eljárás során a 2006. évi bírság kiszámítására vonatkozó iránymutatás<sup>(3)</sup> alapján történő bírságkiszámítás módját;
- az EK 253. cikkének megsértése, mivel a megtámadott határozat jogilag nem megfelelően indokolt, amennyiben a Bizottság nem fejt ki pontosan, hogy milyen eladások alapján számította ki a jogsértéssel kapcsolatos forgalmat;
- az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének, valamint a büntetés egyéniesítése elvének megsértése, és hatáskörrel való visszaélés, mivel a 10 %-os felső határt – a Compagnie de Saint-Gobain forgalmát kizárva – csak a felperesek forgalmára kellett volna alkalmazni;
- a büntetés visszaható hatálya tilalmának megsértése, amennyiben a Bizottság visszaható hatállyal alkalmazta a 2006. évi bírság kiszámítására vonatkozó iránymutatást, ami a bírságok szintjének előre nem látható, jelentős emelkedéséhez vezetett, mivel a Bizottság annak ellenére ezen iránymutatásra alapította a megtámadott határozatot, hogy ezen iránymutatást a jogsértés végét követően fogadta el;