

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „LineaNatura Natur hat immer Stil” ábrás védjegy a 8., 14., 16., 20., 21., 24., 25. és 27. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 626 693. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Natura Selection S. L.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 3., 14., 16., 20., 25., 35., 38., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott „natura selection” ábrás védjegy (2 016 384. sz. közösségi védjegy), valamint a 3., 14., 16., 20., 21., 24., 25., 27., 28., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott, a „natura” szót tartalmazó más közösségi és spanyol védjegyek.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2009. február 13-án benyújtott kereset – Saint-Gobain Glass France és társai kontra Bizottság

(T-56/09. sz. ügy)

(2009/C 90/49)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Saint-Gobain Glass France SA (Courbevoie, Franciaország), Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Aachen, Németország), Saint-Gobain Sekurit France SAS (Thourrotte, Franciaország) (képviselők: B. van de Walle de Ghelcke, B. Meyring, M. Guillaumond és E. Venot ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek⁽¹⁾

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága által az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39.125 járműipariüveg-ügy) 2008. november 12-én hozott C(2008)6815 végleges határozatnak a 2009. február 11-én hozott C(2009)863 végleges határozattal módosított, a felperesekkel 2009. február 13-án és 16-án közölt változatát, valamint e határozat rendelkező részét alátámasztó indokolást, amennyiben e határozat módosított változatának címzettjei a felperesek, vagy másodlagosan semmisítse meg e határozat 2.cikkét;

— másodlagosan az Elsőfokú Bíróság csökkentse megfelelő összegűre a határozat 2009. február 11-én hozott C(2009)863 végleges határozattal módosított, a felperesekkel 2009. február 13-án és 16-án közölt változatának 2. cikkében a felperesekkel szemben kiszabott bírság összegét;

- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperesek COMP/39.125 járműipari üveg-ügyben 2008. november 12-én hozott C(2008)6815 végleges határozat részleges megsemmisítését kérik, amely határozatban a Bizottság megállapította, hogy bizonyos vállalkozások, köztük a felperesek, megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét, mivel a járműipari üveg európai piacán felosztották a jármű-üveg szállítására vonatkozó szerződéseket, és összehangolták az árpolitikájukat és beszerzési stratégiájukat.

Keresetük alátámasztására a felperesek nyolc jogalapot hoznak fel, amelyek a következőkön alapulnak:

- a független és pártatlan bírósághoz való jognak, valamint az ártatlanság véelmének megsértése, amennyiben a bíróságot olyan közigazgatási hatóság szabtta ki, amely a vizsgálati és szankcionálási hatásköröket halmazza, valamint az 1/2003 rendelet⁽²⁾ jogellenessége, amennyiben az nem írja elő a független és pártatlan bírósághoz való jogot;
- a felperesek meghallgatáshoz való jogának megsértése, amennyiben a Bizottság nem ismertette a kontradiktórius eljárás során a 2006. évi bírság kiszámítására vonatkozó iránymutatás⁽³⁾ alapján történő bírságkiszámítás módját;
- az EK 253. cikkének megsértése, mivel a megtámadott határozat jogilag nem megfelelően indokolt, amennyiben a Bizottság nem fejt ki pontosan, hogy milyen eladások alapján számította ki a jogsértéssel kapcsolatos forgalmat;
- az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének, valamint a büntetés egyéniesítése elvének megsértése, és hatáskörrel való visszaélés, mivel a 10 %-os felső határt – a Compagnie de Saint-Gobain forgalmát kizárva – csak a felperesek forgalmára kellett volna alkalmazni;
- a büntetés visszaható hatálya tilalmának megsértése, amennyiben a Bizottság visszaható hatállyal alkalmazta a 2006. évi bírság kiszámítására vonatkozó iránymutatást, ami a bírságok szintjének előre nem látható, jelentős emelkedéséhez vezetett, mivel a Bizottság annak ellenére ezen iránymutatásra alapította a megtámadott határozatot, hogy ezen iránymutatást a jogsértés végét követően fogadta el;

- az arányosság elvének megsértése, mivel a kiszabott bírság túl magas összegű, aránytalan, és az elrettentési céllal nem igazolható;
- az 1/2003 rendelet 23. cikkének, valamint az indokolási kötelezettségnek a megsértése, amennyiben a Bizottság nem támaszkodhat a megtámadott határozat vonatkozásában relevánsnak tekintett két visszaesésre, mivel a felperesek azon két határozatnak nem voltak címzettjei;
- téves jogalkalmazás és mérlegelési hiba az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdése a) pontjának és (3) bekezdésének alkalmazását illetően, mivel a Bizottság nem vette figyelembe a bírság kiszámításánál azon tényt, hogy a felperesek nem vitatták a tényeket.

- (¹) A megtámadott bizottsági határozat helyesbítése miatt benyújtott keresetet követően módosított kérelmek.
- (²) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)
- (³) Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.).

2009. február 18-án benyújtott kereset – Soliver kontra Bizottság

(T-68/09. sz. ügy)

(2009/C 90/50)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Soliver NV (Roeselare, Belgium) (képviselők: H. Gilliams és J. Bocken, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/39.125 járműipari üveg-ügyben 2008. november 12-én hozott bizottsági határozat 1. cikkét, amennyiben e cikk megállapítja, hogy a felperes 2001. november 19. és 2003. március 11. között részt vett a határozatban megállapított jogsértésben;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/39.125 járműipari üveg-ügyben 2008. november 12-én hozott bizottsági határozat 2. cikkét, amennyiben e cikk 4 396 000 euró bírságot szab ki a felperessel szemben;

- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság csökkentse lényegesen felperessel szemben kiszabott bírságot;
- minden esetben kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztására a felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke, valamint az indokolási kötelezettség megsértésére, valamint a tényállás tekintetében elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik. A felperes úgy érvel, hogy a megtámadott határozat tévesen állítja, hogy a felperes 2001. november 19. és 2003. március 11. között részt vett a megtámadott határozat 1. cikkében megállapított jogsértésben.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem indokolta az általa elfogadott értékesítési adatokat, ezen adatok nincsenek összhangban a bírságkiszabási iránymutatással, nem teszik lehetővé a felperes számára a védekezést, ellentétesek az ártatlanság vélelmével, és megsértik az egyenlő bánásmód elvét.

Harmadszor a felperes az egyenlő bánásmód elvének, az arányosság elvének, a bírságkiszabási iránymutatásnak, és az indokolási kötelezettségnek a megsértésére hivatkozik. A felperessel szemben kiszabandó bírság alapösszegének kiszámításakor a Bizottság a felperes eladásai értékének túlzottan magas százalékarányát alkalmazta.

Negyedszer a felperes az egyenlő bánásmód elvének, az arányosság elvének megsértésére, valamint a tényállás tekintetében elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik, annak következtében, hogy a Bizottság a felperes eladási értékét megszorozta azon évek számával, amelyek során a felperes állítólag részt vett a megtámadott határozat 1. cikkében megállapított jogsértésben

Ötödször a felperes a visszaható hatály tilalmának megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság a 2006. évi iránymutatást (¹) alkalmazta egy olyan állítólagos jogsértés esetében, amelyet ezen iránymutatás kihirdetését megelőzően követtek el.

Hatodszor a felperes az egyenlő bánásmód elvének, az arányosság elvének megsértésére, valamint a tényállás tekintetében elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik, annak alapján, hogy a Bizottság a felperessel szemben kiszabandó bírság alapösszegét a felperes eladási értékének további 16 %-ával megemelte.

Hetedszer a felperes az EK 81. cikk és a bírságkiszabási iránymutatás megsértésére hivatkozik, mivel a felperessel szemben kiszabandó bírság kiszámításakor a Bizottság megtagadta a felperesre nézve enyhítő körülmények figyelembevételét.

(¹) Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.).