

- az arányosság elvének megsértése, mivel a kiszabott bírság túl magas összegű, aránytalan, és az elrettentési céllal nem igazolható;
- az 1/2003 rendelet 23. cikkének, valamint az indokolási kötelezettségnek a megsértése, amennyiben a Bizottság nem támaszkodhat a megtámadott határozat vonatkozásában relevánsnak tekintett két visszaesésre, mivel a felperesek azon két határozatnak nem voltak címzettjei;
- téves jogalkalmazás és mérlegelési hiba az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdése a) pontjának és (3) bekezdésének alkalmazását illetően, mivel a Bizottság nem vette figyelembe a bírság kiszámításánál azon tényt, hogy a felperesek nem vitatták a tényeket.

- (<sup>1</sup>) A megtámadott bizottsági határozat helyesbítése miatt benyújtott keresetet követően módosított kérelmek.
- (<sup>2</sup>) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)
- (<sup>3</sup>) Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.).

## 2009. február 18-án benyújtott kereset – Soliver kontra Bizottság

(T-68/09. sz. ügy)

(2009/C 90/50)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: Soliver NV (Roeselare, Belgium) (képviselők: H. Gilliams és J. Bocken, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/39.125 járműipari üveg-ügyben 2008. november 12-én hozott bizottsági határozat 1. cikkét, amennyiben e cikk megállapítja, hogy a felperes 2001. november 19. és 2003. március 11. között részt vett a határozatban megállapított jogsértésben;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/39.125 járműipari üveg-ügyben 2008. november 12-én hozott bizottsági határozat 2. cikkét, amennyiben e cikk 4 396 000 euró bírságot szab ki a felperessel szemben;

- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság csökkentse lényegesen felperessel szemben kiszabott bírságot;
- minden esetben kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztására a felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke, valamint az indokolási kötelezettség megsértésére, valamint a tényállás tekintetében elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik. A felperes úgy érvel, hogy a megtámadott határozat tévesen állítja, hogy a felperes 2001. november 19. és 2003. március 11. között részt vett a megtámadott határozat 1. cikkében megállapított jogsértésben.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem indokolta az általa elfogadott értékesítési adatokat, ezen adatok nincsenek összhangban a bírságkiszabási iránymutatással, nem teszik lehetővé a felperes számára a védekezést, ellentétesek az ártatlanság vélelmével, és megsértik az egyenlő bánásmód elvét.

Harmadszor a felperes az egyenlő bánásmód elvének, az arányosság elvének, a bírságkiszabási iránymutatásnak, és az indokolási kötelezettségnek a megsértésére hivatkozik. A felperessel szemben kiszabandó bírság alapösszegének kiszámításakor a Bizottság a felperes eladásai értékének túlzottan magas százalékarányát alkalmazta.

Negyedszer a felperes az egyenlő bánásmód elvének, az arányosság elvének megsértésére, valamint a tényállás tekintetében elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik, annak következtében, hogy a Bizottság a felperes eladási értékét megszorozta azon évek számával, amelyek során a felperes állítólag részt vett a megtámadott határozat 1. cikkében megállapított jogsértésben

Ötödször a felperes a visszaható hatály tilalmának megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság a 2006. évi iránymutatást (<sup>1</sup>) alkalmazta egy olyan állítólagos jogsértés esetében, amelyet ezen iránymutatás kihirdetését megelőzően követtek el.

Hatodszor a felperes az egyenlő bánásmód elvének, az arányosság elvének megsértésére, valamint a tényállás tekintetében elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik, annak alapján, hogy a Bizottság a felperessel szemben kiszabandó bírság alapösszegét a felperes eladási értékének további 16 %-ával megemelte.

Hetedszer a felperes az EK 81. cikk és a bírságkiszabási iránymutatás megsértésére hivatkozik, mivel a felperessel szemben kiszabandó bírság kiszámításakor a Bizottság megtagadta a felperesre nézve enyhítő körülmények figyelembevételét.

(<sup>1</sup>) Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.).