

Tizenegyedszer a felperesek a 4253/88 rendelet megsértésére hivatkoznak, mivel a Bizottság tévesen képviselte azt az álláspontot, hogy a „Noord-Niederland” technológiai központ támogatása az egységes programozási dokumentumnak nem felel meg.

Végezetül a felperesek az EK-Szerződés és a 4253/88 rendelet megsértésére hivatkoznak, mivel a Bizottság a teljes hibaszázalék kiszámításakor jogellenesen vette figyelembe a „Verbouwplan Martinihal Groningen”-re vonatkozó megállapításokat.

- (<sup>1</sup>) A 2052/88 rendeletnek a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (HL L 374., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) Az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/37/EGK tanácsi irányelv (HL L 199., 54. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 163. o.).
- (<sup>3</sup>) A vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/38/EGK tanácsi irányelv (HL L 199., 84. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 194. o.).
- (<sup>4</sup>) A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv (HL L 209., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 322. o.).
- (<sup>5</sup>) A 4253/88/EGK tanácsi rendeletnek a strukturális alapok által társfinanszírozott műveletek tagállamok általi pénzügyi ellenőrzése tekintetében történő végrehajtása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1997. október 15-i 2064/97/EK bizottsági rendelet (HL L 290., 1. o.).
- (<sup>6</sup>) Az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/36/EGK tanácsi irányelv (HL L 199., 1.o.; magyar nyelvű különkiadás 6. kötet, 2. fejezet, 110. o.)

## 2009. február 19-én benyújtott kereset – Hollandia kontra Bizottság

(T-70/09. sz. ügy)

(2009/C 90/52)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: Holland Királyság (képviselők: C. Wissels és M. Noort meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság részben semmisítse meg az Európai Regionális Fejlesztési Alapból nyújtott azon támogatás csökkentéséről szóló, 2008. december 11-i C (2008) 8355 bizottsági határozatot, amelyet a 2. célhoz tartozó, Groningen-Drenthe régióra vonatkozó 97. 07. 13. 003. sz. egységes programozási dokumentum keretében az 1997.

május 26-i C (1997) 1362 bizottsági határozat hagyott jóvá, az említett előbbi határozatnak 1 139 346,24 euró tervezett átalánykorrekcióra vonatkozó, illetve a nem támogatható kiadásokat összesen 8 441 804 NLG-ben meghatározó részében;

— az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Hollandia a keresetének alátámasztása érdekében először is a jogbiztonság elvének a megsértésére hivatkozik, mivel a tagállamra az Elsőfokú Bíróság olyan ítélezési gyakorlatára való hivatkozás mellett írtak elő kötelezettségeket, amely csak a kötelezettségek előírását követően keletkezett, és az említett időpontban az érintett kötelezettségek a tagállam számára nem lehettek világosak, meghatározottak és előreláthatóak.

Másodlagosan Hollandia az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság nem indokolta meg pontosabban, hogy miben áll határokon átnyúló érdek a kérdéses projekthez kapcsolódóan, amelyet kölcsönös megegyezéssel ítélték oda, és amelynek az értéke az irányelvben a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozóan előírt küszöbértéknél kisebb.

Végezetül Hollandia az EK 211. cikk megsértését kifogásolja, mivel a Bizottság a projektekre vonatkozó nemzeti előírások állítólagos megszegése miatt 2 %-os átalánycsökkentést alkalmazott annak ellenére, hogy erre csak a közösségi jogi előírások tekintetében lett volna hatásköre.

## 2009. február 17-én benyújtott kereset – hofherr kommunikation kontra OHIM (NATURE WATCH)

(T-77/09. sz. ügy)

(2009/C 90/53)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: hofherr kommunikation GmbH (Innsbruck, Ausztria) (képviselő: S. Warbek ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. december 4-i, az R 1410/2008-1. sz. ügyben hozott határozatát, és engedélyezze a bejelentett védjegy lajstromozását;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.