

Tizenegyedszer a felperesek a 4253/88 rendelet megsértésére hivatkoznak, mivel a Bizottság tévesen képviselte azt az álláspontot, hogy a „Noord-Niederland” technológiai központ támogatása az egységes programozási dokumentumnak nem felel meg.

Végezetül a felperesek az EK-Szerződés és a 4253/88 rendelet megsértésére hivatkoznak, mivel a Bizottság a teljes hibaszázalék kiszámításakor jogellenesen vette figyelembe a „Verbouwplan Martinihal Groningen”-re vonatkozó megállapításokat.

- (¹) A 2052/88 rendeletnek a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (HL L 374., 1. o.).
- (²) Az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/37/EGK tanácsi irányelv (HL L 199., 54. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 163. o.).
- (³) A vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/38/EGK tanácsi irányelv (HL L 199., 84. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 194. o.).
- (⁴) A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv (HL L 209., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 322. o.).
- (⁵) A 4253/88/EGK tanácsi rendeletnek a strukturális alapok által társfinanszírozott műveletek tagállamok általi pénzügyi ellenőrzése tekintetében történő végrehajtása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1997. október 15-i 2064/97/EK bizottsági rendelet (HL L 290., 1. o.).
- (⁶) Az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/36/EGK tanácsi irányelv (HL L 199., 1.o.; magyar nyelvű különkiadás 6. kötet, 2. fejezet, 110. o.)

2009. február 19-én benyújtott kereset – Hollandia kontra Bizottság

(T-70/09. sz. ügy)

(2009/C 90/52)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Holland Királyság (képviselők: C. Wissels és M. Noort meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság részben semmisítse meg az Európai Regionális Fejlesztési Alapból nyújtott azon támogatás csökkentéséről szóló, 2008. december 11-i C (2008) 8355 bizottsági határozatot, amelyet a 2. célhoz tartozó, Groningen-Drenthe régióra vonatkozó 97. 07. 13. 003. sz. egységes programozási dokumentum keretében az 1997.

május 26-i C (1997) 1362 bizottsági határozat hagyott jóvá, az említett előbbi határozatnak 1 139 346,24 euró tervezett átalánykorrekcióra vonatkozó, illetve a nem támogatható kiadásokat összesen 8 441 804 NLG-ben meghatározó részében;

— az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Hollandia a keresetének alátámasztása érdekében először is a jogbiztonság elvének a megsértésére hivatkozik, mivel a tagállamra az Elsőfokú Bíróság olyan ítélezési gyakorlatára való hivatkozás mellett írtak elő kötelezettségeket, amely csak a kötelezettségek előírását követően keletkezett, és az említett időpontban az érintett kötelezettségek a tagállam számára nem lehettek világosak, meghatározottak és előreláthatóak.

Másodlagosan Hollandia az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság nem indokolta meg pontosabban, hogy miben áll határokon átnyúló érdek a kérdéses projekthez kapcsolódóan, amelyet kölcsönös megegyezéssel ítélték oda, és amelynek az értéke az irányelvben a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozóan előírt küszöbértéknél kisebb.

Végezetül Hollandia az EK 211. cikk megsértését kifogásolja, mivel a Bizottság a projektekre vonatkozó nemzeti előírások állítólagos megszegése miatt 2 %-os átalánycsökkentést alkalmazott annak ellenére, hogy erre csak a közösségi jogi előírások tekintetében lett volna hatásköre.

2009. február 17-én benyújtott kereset – hofherr kommunikation kontra OHIM (NATURE WATCH)

(T-77/09. sz. ügy)

(2009/C 90/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: hofherr kommunikation GmbH (Innsbruck, Ausztria) (képviselő: S. Warbek ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. december 4-i, az R 1410/2008-1. sz. ügyben hozott határozatát, és engedélyezze a bejelentett védjegy lajstromozását;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „NATURE WATCH” szóvédjegy a 9., 39., 41. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – nemzetközi lajstromszám: WOO 957 541.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a bejelentett védjegy közösségi védjegyként történő lajstromozását megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen jutott arra a következésre, hogy a bejelentett védjegy leíró jellegű, valamint nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

következtében – a 2 245 306 lajstromszámú közösségi védjegy jogosultjaként történő bejegyzését;

Másodlagosan az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet az OHIM fellebbezési tanácsa elé az ügynek a Bíróság megállapításaira figyelemmel történő újbóli elbírálása végett;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot, és a jelen eljárásban való részvétele mértékéig a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére, a jelen eljárás és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeit is beleértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az átruházás bejegyzésének törlése iránti kérelemmel érintett lajstromozott közösségi védjegy: a „CRAIC” szóvédjegy a 25., 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az átruházás bejegyzésének törlését kérelmező fél: a felperes.

Az elbíráló határozata: az elbíráló elutasította az átruházás bejegyzésére vonatkozó határozat visszavonását.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

Először a 40/94 tanácsi rendelet 16. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a közösségi védjegy átruházására vonatkozó határozathozatal során elmulasztotta a tagállamok (jelen esetben az Egyesült Királyság) nemzeti jogszabályainak figyelembevételét és alkalmazását.

Másodszor a 2868/95 bizottsági rendelet⁽¹⁾ 31. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta az elé terjesztett okiratok érvényességének és hatályosságának vizsgálatát arra az esetre, ha ezen okiratok jogi hatását később vitatnák.

Harmadszor a 40/94 tanácsi rendelet 77. cikke a) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta az elé terjesztett további tényekre és bizonyítékokra tekintettel az OHIM korábbi határozatainak figyelembevételét.

Negyedszer a 40/94 tanácsi rendelet 23. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen utasította el a felperes által a 2 245 306 lajstromszámú közösségi védjegy átruházásának bejegyzése iránt benyújtott kérelmet.

2009. február 20-án benyújtott kereset – Chalk kontra OHIM – Reformed Spirits Company Holdings (CRAIC)

(T-83/09. sz. ügy)

(2009/C 90/54)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: David Chalk (Canterbury, Egyesült Királyság) (képviselők: C. Balme, W. James és M. Gilbert, Solicitors és S. Malynicz, Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Reformed Spirits Company Holdings Ltd (St Helier, Jersey)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2008. november 13-i határozatát (R 1888/2007-2. sz. ügy),

— az Elsőfokú Bíróság törölje a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet az OHIM lajstromából, és engedélyezze a felperesnek – az Arthur Crack Limited és a felperes között 2006. január 21-én megvalósult átruházás