

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „NATURE WATCH” szóvédjegy a 9., 39., 41. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – nemzetközi lajstromszám: WOO 957 541.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a bejelentett védjegy közösségi védjegyként történő lajstromozását megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen jutott arra a következésre, hogy a bejelentett védjegy leíró jellegű, valamint nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

következtében – a 2 245 306 lajstromszámú közösségi védjegy jogosultjaként történő bejegyzését;

Másodlagosan az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet az OHIM fellebbezési tanácsa elé az ügynek a Bíróság megállapításaira figyelemmel történő újbóli elbírálása végett;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot, és a jelen eljárásban való részvétele mértékéig a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére, a jelen eljárás és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeit is beleértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az átruházás bejegyzésének törlése iránti kérelemmel érintett lajstromozott közösségi védjegy: a „CRAIC” szóvédjegy a 25., 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az átruházás bejegyzésének törlését kérelmező fél: a felperes.

Az elbíráló határozata: az elbíráló elutasította az átruházás bejegyzésére vonatkozó határozat visszavonását.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

Először a 40/94 tanácsi rendelet 16. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a közösségi védjegy átruházására vonatkozó határozathozatal során elmulasztotta a tagállamok (jelen esetben az Egyesült Királyság) nemzeti jogszabályainak figyelembevételét és alkalmazását.

Másodszor a 2868/95 bizottsági rendelet ⁽¹⁾ 31. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta az elé terjesztett okiratok érvényességének és hatályosságának vizsgálatát arra az esetre, ha ezen okiratok jogi hatását később vitatnák.

Harmadszor a 40/94 tanácsi rendelet 77. cikke a) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta az elé terjesztett további tényekre és bizonyítékokra tekintettel az OHIM korábbi határozatainak figyelembevételét.

Negyedszer a 40/94 tanácsi rendelet 23. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen utasította el a felperes által a 2 245 306 lajstromszámú közösségi védjegy átruházásának bejegyzése iránt benyújtott kérelmet.

2009. február 20-án benyújtott kereset – Chalk kontra OHIM – Reformed Spirits Company Holdings (CRAIC)

(T-83/09. sz. ügy)

(2009/C 90/54)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: David Chalk (Canterbury, Egyesült Királyság) (képviselők: C. Balme, W. James és M. Gilbert, Solicitors és S. Malynicz, Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Reformed Spirits Company Holdings Ltd (St Helier, Jersey)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2008. november 13-i határozatát (R 1888/2007-2. sz. ügy),
- az Elsőfokú Bíróság törölje a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet az OHIM lajstromából, és engedélyezze a felperesnek – az Arthur Crack Limited és a felperes között 2006. január 21-én megvalósult átruházás

Végül a fellebbezési tanács helytelenül utasította el azon határozat hatályon kívül helyezését, amellyel az OHIM a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet jegyezte be a 2 245 306 lajstromszámú közösségi védjegy jogosultjaként, valamint amikor azt állapította meg, hogy a 40/94 tanácsi rendelet és 2868/95 bizottsági rendelet nem teszi lehetővé az OHIM számára a felperesnek a 2 245 306 lajstromszámú közösségi védjegy jogosultjaként történő bejegyzését.

(¹) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995 L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 17. fejezet, 1. kötet, 189 o.).

2009. február 19-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-84/09. sz. ügy)

(2009/C 90/55)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: L. Ventrella, avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2008. december 8-i, 2008. december 19-én közölt C(2008) 7820 bizottsági határozatot abban a részében, amelyben bizonyos korrekciókat ír elő Olaszország tekintetében.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az olasz kormány megtámadta az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtt a 2008. december 8-i C(2008) 7820 bizottsági határozatot, amely az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásokat kizár a közösségi finanszírozásból.

A Bizottság az EMOGA Garanciarészlege terhére történő finanszírozásból az olasz állam által a 2003-2007. gazdasági években kifizetett kiadások több kategóriáját zárta ki.

A kereset elsősorban a határozat azon három pontja ellen irányul:

- 1) ahol pontos és átalányjellegű pénzügyi korrekciókat ír elő a mezőgazdasági termékek belső piacon (94/2002/EK) és harmadik országokban (2879/2000/EK) történő megismertetésével és promóciójával kapcsolatos cselekvések vonatkozásában a 2004-2007. közötti gazdasági években 4 678 229,78 euró összegben;
- 2) ahol pénzügyi átalánykorrekciókat ír elő az olívaolaj és az étkezési olajbogyó termelése vonatkozásában a 2003-2006. közötti gazdasági években 105 536 076,42 euró összegben;
- 3) ahol pénzügyi korrekciókat ír elő a késedelmes kifizetések és a finanszírozás felső határának túllépése vonatkozásában, 12 020 178 euró összegben a 2005. gazdasági évben, és 44 567 569,37 euró összegben a 2006. gazdasági évben.

Az első pontot illetően a felperes azt állítja, hogy a Bizottság álláspontja a kontradiktórius eljárás és a bizonyítás hibái, valamint az indokolási kötelezettség megsértése, továbbá az arányosság elvének megsértése és a tények elferdítése okán lényeges eljárási szabályokat sért (EK 253. cikk).

A jelen ügyben, többek között, mivel az ellenőrzések teljes hiányát és abszolút hatástalanságát nem vitatták, a Bizottság teljességgel aránytalan és indokolatlan 10 %-os átalánykorrekciót alkalmazott, e tekintetben is jogellenessé téve a megtámadott határozatot.

A második pontot illetően a Bizottság pénzügyi átalánykorrekciókat (10 % és 5 %) alkalmazott összességében 105 536 076,42 euró értékben a 2001-2002. és a 2002-2003. gazdasági évek tekintetében.

E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a határozat lényeges eljárási szabályokat (EK 253. cikk) sért az indokolási kötelezettség, valamint az arányosság elvének, továbbá a 2366/98 rendelet 26. és 28. cikkének (az 1780/03 rendelet eredeti és módosított szövege) megsértése okán. Az olasz kormány – többek között – azt állítja, hogy a Bizottság – megfelelő indokolás nélkül – nem vette kellőképpen figyelembe az olasz hatóságok által alkalmanként szolgáltatott magyarázatokat, különösen az olaszországi szankciórendszer általános rendjének és az olajbogyó-termesztési GIS teljes megvalósításának vonatkozásában. A Bizottság által alkalmazott szankció átalányösszege semmiképpen nem indokolt és aránytalan, mivel az olasz kormány szerint, még akkor is, ha a közösségi jogot egyáltalán nem tartották volna tiszteletben, a kockázat nem haladná meg a 22 504 075,39 eurót.