

- 2) A 2000/78 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti intézkedés, amely az alapeljárás tárgyát képező rendelet 3. cikkének mintájára nem tartalmazza azon célok pontos felsorolását, amelyek igazolják az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvétől való eltérés lehetőségét. Ugyanakkor az említett 6. cikk (1) bekezdése csak az olyan intézkedések esetében ad lehetőséget az ezen elvtől való eltérésre, amelyeket a szociálpolitika olyan törvényes céljai indokolnak, mint a foglalkoztatáspolitikával, munkaerő-piaci politikával vagy a szakképzési politikával kapcsolatos célok. A nemzeti bíróság feladata meggyőződni arról, hogy az alapeljárás tárgyát képező szabályozás megfelel-e ennek a törvényes célnak, és hogy a nemzeti jogalkotó vagy szabályozó hatóság jogosan vélhette-e úgy, figyelemmel arra a mérlegelési mozgástérre, amellyel a tagállamok a szociálpolitika területén rendelkeznek, hogy a választott eszközök megfelelőek és szükségesek e cél eléréséhez.
- 3) A 2000/78 irányelv 6. cikkének (1) bekezdése lehetőséget ad a tagállamok számára, hogy nemzeti joguk keretében az életkoron alapuló bánásmódbeli eltérések bizonyos formáiról rendelkezzenek, amennyiben azok valamely törvényes cél által – mint például a foglalkoztatáspolitikai, munkaerő-piaci politika vagy a szakképzési politika – „objektíven és ésszerűen” igazolhatók, és e cél elérésének eszközei megfelelőek és szükségesek. A rendelkezés azt a terhet rója a tagállamokra, hogy az igazolás címén hivatkozott cél törvényes jellegét magasabb bizonyítási küszöb szerint határozzák meg. Nem kell különös jelentőséget tulajdonítani annak a körülménynek, hogy az említett irányelv 6. cikkének (1) bekezdésében alkalmazott „ésszerűen” kifejezés nem szerepel annak 2. cikke (2) bekezdésének b) pontjában.

(¹) HL C 283., 2007.11.24.

A Bíróság (harmadik tanács) 2009. március 5-i ítélete – Francia Köztársaság kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-479/07. sz. ügy) (¹)

(Megsemmisítés iránti kereset – 809/2007/EK rendelet – Az „eresztőháló” fogalmának meghatározása – Thonaille – Indokolási kötelezettség – Az arányosság és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elveinek megsértése)

(2009/C 102/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: E. Belliard, G. de Bergues és A.-L. During meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. De Gregorio Merino, M.-M. Joséphidès és E. Chaboureau meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Nolin, M. van Heezik és M. T. van Rijn meghatalmazottak)

Tárgy

Megsemmisítés iránti kereset – Az eresztőhálókról szóló 894/97/EK, 812/2004/EK és 2187/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2007. június 28-i 809/2007/EK tanácsi rendelet (HL L 182., 1. o.) megsemmisítése – Az „eresztőháló” fogalma – Az olyan rögzített hálók, mint a „thonaille” e fogalom alá sorolása – Az indokolási kötelezettség, valamint az arányosság és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elveinek megsértése

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.
- 3) Az Európai Közösségek Bizottsága maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 297., 2007.12.8.

A Bíróság (negyedik tanács) 2009. március 5-i ítélete (a Sofiyski gradski sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Apis-Hristovich EOOD kontra Lakorda AD

(C-545/07. sz. ügy) (¹)

(96/9/EK irányelv – Adatbázisok jogi védelme – Sui generis jog – Valamely adatbázis tartalmának megszerzése, ellenőrzése, illetve előállítás – Kimásolás – Valamely adatbázis tartalmának jelentős része – Elektronikus jogi adatbázis)

(2009/C 102/10)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski gradski sad

Az alapeljárás felei

Felperes: Apis-Hristovich EOOD

Alperes: Lakorda AD