

- 2) Ellentétes-e egy olyan nemzeti szabályozás az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetésnek a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 1. cikkében és 2. cikkének (1) bekezdésében foglalt tilalmával, amely lehetővé teszi az állam, a kollektív szerződésben részes felek és az egyedi munkaszerződésekben részes felek számára, hogy a munkaviszony automatikus megszüntetését egy bizonyos, meghatározott életkorhoz (itt: a 65. életév betöltéséhez) kössék, ha a tagállamban évtizedek óta folyamatosan ennek megfelelő rendelkezéseket alkalmaznak majdnem valamennyi munkavállaló munkaviszonyára, függetlenül attól, hogy milyen volt a mindenkori gazdasági, szociális és demográfiai helyzet, valamint a konkrét munkaerő-piaci helyzet?
- 3) Ellentétes-e egy olyan kollektív szerződés az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetésnek a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 1. cikkében és 2. cikkének (1) bekezdésében foglalt tilalmával, amely lehetővé teszi a munkáltató számára, hogy a munkaviszonyt egy bizonyos, meghatározott életkor elérésekor (itt: a 65. életév betöltésekor) megszüntesse, ha a tagállamban évtizedek óta folyamatosan ennek megfelelő rendelkezéseket alkalmaznak majdnem valamennyi munkavállaló munkaviszonyára, függetlenül attól, hogy milyen volt a mindenkori gazdasági, szociális és demográfiai helyzet, valamint és a konkrét munkaerő-piaci helyzet?
- 4) Megszegi-e az az állam az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetésnek a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 1. cikkében és 2. cikkének (1) bekezdésében foglalt tilalmát, amely általános hatályúnak ismer el egy olyan kollektív szerződést, amely lehetővé teszi a munkáltató számára, hogy a munkaviszonyokat egy bizonyos, meghatározott életkor elérésekor (itt: a 65. életév betöltésekor) megszüntesse, és ezt az általános hatályt fenntartja, amennyiben erre a mindenkori konkrét gazdasági, szociális és demográfiai helyzettől, valamint a konkrét munkaerő-piaci helyzettől függetlenül kerül sor?

(¹) HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

2009. február 2-án benyújtott kereset – az Európai Közösségek Bizottsága kontra Lengyel Köztársaság

(C-49/09. sz. ügy)

(2009/C 102/15)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Triantafyllou és K. Herrmann meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság – mivel az árukat és szolgáltatásokat terhelő adóról szóló 2004. március 11-i törvény 41. cikke (2) bekezdésének e törvény III. mellékletének 45. és 47. tételével összefüggésben értelmezett rendelkezései szerint a csecsemőruha és tartozékai, valamint gyermekcipő szállítására, behozatalára és Közösségen belüli beszerzésére a kedvezményes 7%-os hozzáadottértékadó-mértéket alkalmazta – nem teljesítette a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (¹) 98. cikkének az irányelv III. mellékletével összefüggésben értelmezett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság véleménye szerint a kedvezményes 7%-os hozzáadottértékadó-mértéknek az árukat és szolgáltatásokat terhelő adóról szóló, 2004. március 11-i törvény 41. cikke (2) bekezdésének e törvény III. mellékletének 45. és 47. tételével összefüggésben értelmezett rendelkezései szerint a csecsemőruha és tartozékai, valamint gyermekcipő szállítására, behozatalára és Közösségen belüli beszerzésére való alkalmazása sérti a 2006/112 irányelv 98. cikkét. Ezen kedvezményes adómértékek az említett árukra való alkalmazása nem esik azon kivételek egyike alá sem, amelyeket a Lengyel Köztársaság számára a Lengyel Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának feltételeiről szóló okmány XII. melléklete 9. fejezete („Adózás”) 1. pontjának a) és b) alpontjában, valamint a 2006/112 irányelv 128. cikkében biztosítottak.

(¹) HL L 347., 2006.12.11., 1. o.

A Juzgado de lo Mercantil n° 4 de Barcelona (Spanyolország) által 2009. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Axel Walz kontra Clickair S.A.

(C-63/09. sz. ügy)

(2009/C 102/16)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil n° 4 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: Axel Walz

Alperes: Clickair S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló, 1999. május 28-án Montrealban aláírt egyezmény 22. cikkének (2) bekezdésében szereplő, a felelősség korlátozásaként meghatározott összeghatár magában foglalja-e a poggyász elvesztése miatti anyagi és erkölcsi károkat is?

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2009. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Alexander Hengartner, Rudolf Gasser kontra Voralberger Landesregierung

(C-70/09. sz. ügy)

(2009/C 102/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Alexander Hengartner, Rudolf Gasser

Alperes: Voralberger Landesregierung

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ha a vadászati jog jogosultja az elejtett vadat belföldön értékesíti, a vadászati tevékenységet az EK 43. cikk értelmében vett önálló vállalkozói tevékenységnek kell-e tekinteni akkor is, ha e tevékenységgel összességében nem kívánnak nyereséget elérni?

A Cour de Cassation (Franciaország) által 2009. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Établissement Rimbaud SA kontra Directeur général des impôts, Directeur des services fiscaux d'Aix-en-Provence

(C-72/09. sz. ügy)

(2009/C 102/18)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de Cassation (Franciaország).

Az alapeljárás felei

Felperes: Établissement Rimbaud SA.

Alperesek: Directeur général des impôts, Directeur des services fiscaux d'Aix-en-Provence.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 40. cikkével a code général des impôts 990. D és azt követő cikkeinek alkalmazandó szövegében foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás, amely a Franciaországban illetőséggel rendelkező társaságokat mentesíti a tulajdonukban álló franciaországi fekvésű ingatlanok forgalmi értékének 3%-át kitevő adó megfizetése alól, és e mentességet az Európai Gazdasági Térség olyan államában illetőséggel rendelkező társaság esetében, amely nem tagja az Európai Uniónak, attól teszi függővé, hogy Franciaország és ezen állam kötött e kölcsönös segítségnyújtási egyezményt az adókiadás és adóelkerülés elleni küzdelem területén, vagy attól, hogy az állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetés tilalmát rögzítő nemzetközi szerződés alapján az e jogi személyeket terhelő adó nem lehet magasabb a franciaországi illetőségű társaságokra háruló adónál?

A Cour de cassation (Belgium) által 2009. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bâtiments et Ponts Construction SA, Thyssenkrupp Industrieservice kontra Berlaymont 2000 SA

(C-74/09. sz. ügy)

(2009/C 102/19)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation (Belgium)

Az alapeljárás felei

Felperes: Bâtiments et Ponts Construction SA, Thyssenkrupp Industrieservice

Alperes: Berlaymont 2000 SA.