

ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG

Az Elsőfokú Bíróság 2009. március 16-i ítélete – R kontra Bizottság

(T-156/08. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés – Közszolgálat – Próbaidős tisztviselők – Próbaidős jelentés – Sérelmet okozó aktus hiánya – Keresetindítási határidő – Késedelem”)

(2009/C 102/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: R (Brüsszel, Belgium) (képviselő: Y. Minatchy ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Martin és K. Herrmann, meghatalmazottak)

Tárgy

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének (első tanács) F-49/02. sz., R kontra Bizottság ügyben 2008. február 19-én hozott végzése (az EBHT-ban még nem tették közzé) ellen benyújtott, e végzés hatályon kívül helyezése iránti fellebbezés.

Rendelkező rész

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) R viseli saját költségeit, valamint a Bizottságnál a jelen eljárásban felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 171., 2008.7.5.

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1094/2008-1. sz. ügyben 2008. november 27-én hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 35. és 41. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „diegesellschafter.de” szövédjegy (4 606 372. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a bejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel, és nem áll fenn a rendelkezésre állás követelménye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2009. február 9-én benyújtott kereset – Deutsche Behindertenhilfe – Aktion Mensch kontra OHIM (diegesellschafter.de)

(T-47/09. sz. ügy)

(2009/C 102/29)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Behindertenhilfe – Aktion Mensch eV (Mainz, Németország) (képviselők: V. Töbelmann és A. Piltz ügyvédek)

2009. február 13-án benyújtott kereset – Swarovski kontra OHIM – Swarovski (Daniel Swarovski Privat)

(T-55/09. sz. ügy)

(2009/C 102/30)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Daniel Swarovski (Volders, Ausztria) (képviselő: R. Küppers ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Swarovski AG (Triesen, Liechtenstein)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács R 0348/2008-1. sz. fellebbezési ügyben 2008. november 9-én hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság a fellebbezést utasítsa el;

— az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze az eljárás költségeinek – ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is – viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a 3., 4., 8., 9., 15., 16., 18., 20., 21., 26., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 39. és 44. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „Daniel Swarovski Privat” szóvédjegy (3 981 099. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Swarovski AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 16., 18., 21., 25. és 41. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „DANIEL SWAROVSKI” szóvédjegy (3 895 133. sz. közösségi védjegy); a 2., 3., 6., 8., 9., 11., 16., 18., 19., 20., 21., 24., 25., 28., 34., 35. és 41. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „Swarovski” szóvédjegy (3 895 091. sz. közösségi védjegy); a 36. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „Swarovski” szóvédjegy (218 795. sz. osztrák szóvédjegy); a 11., 16., 21. és 34. osztályba tartozó árukra vonatkozó „Swarovski” szóvédjegy (96 389. sz. osztrák szóvédjegy), valamint a 8., 9., 11., 14., 18., 21., 25. és 26. osztályba tartozó árukra vonatkozó „Swarovski” szóvédjegy (528 189. sz. nemzetközi lajstromozás Olaszország vonatkozásában).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést részben elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (5) bekezdésének megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye, nem

állnak fenn a korábbi védjegyek szükséges sérelmei, továbbá a korábbi védjegyeket megillető oltalmat helytelenül állapították meg.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2009. február 9-én benyújtott kereset – Alfatar Benelux kontra Tanács

(T-57/09. sz. ügy)

(2009/C 102/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Alfatar Benelux (Ixelles, Belgium) (képviselő: N. Keramidias ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Tanács határozatát, amelyben elutasította a felperesnek az UCA-218-07 sz., „Műszaki karbantartás – A Tanács Főtitkárságának személyi számítógépeivel, nyomtatóival és perifériás eszközeivel kapcsolatos help desk és helyi segítségnyújtási szolgáltatások” nyújtására irányuló közbeszerzési eljárásban⁽¹⁾ benyújtott ajánlatát, és amelyet a 2008. december 1-jei levélben közöltek a felperessel, valamint a Tanács későbbi ezzel kapcsolatos határozatait, ideértve a szerződést a nyertes ajánlattevőnek odaítélő határozatot;

— kötelezze a Tanácsot a felperes által a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében elszenvedett károk megtérítésére 2 937 902 euró összegben, illetve ezen összegnek a Tanács fent említett határozata megsemmisítésének időpontjától függő arányos részének megfizetésére;

— a Tanácsot kötelezze a felperes jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi költségeinek és kiadásainak megfizetésére a jelen kereset elutasítása esetén is.