

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Swarovski AG (Triesen, Liechtenstein)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács R 0348/2008-1. sz. fellebbezési ügyben 2008. november 9-én hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság a fellebbezést utasítsa el;

— az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze az eljárás költségeinek – ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is – viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a 3., 4., 8., 9., 15., 16., 18., 20., 21., 26., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 39. és 44. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „Daniel Swarovski Privat” szóvédjegy (3 981 099. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Swarovski AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 16., 18., 21., 25. és 41. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „DANIEL SWAROVSKI” szóvédjegy (3 895 133. sz. közösségi védjegy); a 2., 3., 6., 8., 9., 11., 16., 18., 19., 20., 21., 24., 25., 28., 34., 35. és 41. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „Swarovski” szóvédjegy (3 895 091. sz. közösségi védjegy); a 36. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „Swarovski” szóvédjegy (218 795. sz. osztrák szóvédjegy); a 11., 16., 21. és 34. osztályba tartozó árukra vonatkozó „Swarovski” szóvédjegy (96 389. sz. osztrák szóvédjegy), valamint a 8., 9., 11., 14., 18., 21., 25. és 26. osztályba tartozó árukra vonatkozó „Swarovski” szóvédjegy (528 189. sz. nemzetközi lajstromozás Olaszország vonatkozásában).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést részben elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (5) bekezdésének megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye, nem

állnak fenn a korábbi védjegyek szükséges sérelmei, továbbá a korábbi védjegyeket megillető oltalmat helytelenül állapították meg.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2009. február 9-én benyújtott kereset – Alfatar Benelux kontra Tanács

(T-57/09. sz. ügy)

(2009/C 102/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Alfatar Benelux (Ixelles, Belgium) (képviselő: N. Keramidias ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Tanács határozatát, amelyben elutasította a felperesnek az UCA-218-07 sz., „Műszaki karbantartás – A Tanács Főtitkárságának személyi számítógépeivel, nyomtatóival és perifériás eszközeivel kapcsolatos help desk és helyi segítségnyújtási szolgáltatások” nyújtására irányuló közbeszerzési eljárásban⁽¹⁾ benyújtott ajánlatát, és amelyet a 2008. december 1-jei levélben közöltek a felperessel, valamint a Tanács későbbi ezzel kapcsolatos határozatait, ideértve a szerződést a nyertes ajánlattevőnek odaítélő határozatot;

— kötelezze a Tanácsot a felperes által a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében elszenvedett károk megtérítésére 2 937 902 euró összegben, illetve ezen összegnek a Tanács fent említett határozata megsemmisítésének időpontjától függő arányos részének megfizetésére;

— a Tanácsot kötelezze a felperes jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi költségeinek és kiadásainak megfizetésére a jelen kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben elutasította az UCA-218-07 sz., „Műszaki karbantartás – A Tanács Főtitkárságának személyi számítógépeivel, nyomtatóival és perifériás eszközeivel kapcsolatos help desk és helyi segítségnyújtási szolgáltatások” nyújtására irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatát, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda. A felperes emellett a közbeszerzési eljárás következtében állítólagosan elszenvedett károk megtérítését kéri.

Kérelmei alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes több nyilvánvaló értékelési hibát követett el a következőkkel kapcsolatban: a nyertes ajánlattevő igazolásának hiánya, a nyertes ajánlattevő személyzete nem rendelkezik NATO biztonsági minősítéssel, a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik az ajánlatban megjelölt személyzettel, a nyertes ajánlattevő személyzetének képesítése összehasonlítva a felperes személyzetével, a tudásátadásra adott pontok, valamint az ajánlattevők által ajánlott személyzet számának értékelése.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy az alperes megsértette az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód és az átláthatóság követelményét.

Harmadszor azt állítja, hogy az ajánlati felhívás számos ellentmondást és pontatlan információt tartalmazott.

Végül a felperes álláspontja szerint az alperes megsértette a jogi aktusainak indokolására vonatkozó kötelezettségét.

(¹) HL 2008/S 91-122796

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Stabilator sp. z o.o. (Gdynia, Lengyelország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 483/2008-4. és R 705/2008-4. sz. egyesített eljárásokban 2008. december 16-án hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a Stabilator sp. z o.o.

Az érintett közösségi védjegy: a „stabilator” ábrás védjegy a 19., 37. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 068 961. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „STABILAT” szóvédjegy az 1., 7., 11., 20., 37., 40. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály részben helyt adott a felszólalásnak és részben elutasította a bejelentést.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács részben hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot és elutasította a felszólalást.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés, vagy legalábbis a társítás veszélye.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2009. február 16-án benyújtott kereset – Herhof kontra OHIM – Stabilator (stabilator)

(T-60/09. sz. ügy)

(2009/C 102/32)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (Solms, Németország) (képviselők: A. Zinnecker és T. Bösling ügyvédek)