

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben elutasította az UCA-218-07 sz., „Műszaki karbantartás – A Tanács Főtitkárságának személyi számítógépeivel, nyomtatóival és perifériás eszközeivel kapcsolatos help desk és helyi segítségnyújtási szolgáltatások” nyújtására irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatát, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda. A felperes emellett a közbeszerzési eljárás következtében állítólagosan elszenvedett károk megtérítését kéri.

Kérelmei alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes több nyilvánvaló értékelési hibát követett el a következőkkel kapcsolatban: a nyertes ajánlattevő igazolásának hiánya, a nyertes ajánlattevő személyzete nem rendelkezik NATO biztonsági minősítéssel, a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik az ajánlatban megjelölt személyzettel, a nyertes ajánlattevő személyzetének képzése összehasonlítva a felperes személyzetével, a tudásátadásra adott pontok, valamint az ajánlattevők által ajánlott személyzet számának értékelése.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy az alperes megsértette az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód és az átláthatóság követelményét.

Harmadszor azt állítja, hogy az ajánlati felhívás számos ellentmondást és pontatlan információt tartalmazott.

Végül a felperes álláspontja szerint az alperes megsértette a jogi aktusainak indokolására vonatkozó kötelezettségét.

(<sup>1</sup>) HL 2008/S 91-122796

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Stabilator sp. z o.o. (Gdynia, Lengyelország)

## Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 483/2008-4. és R 705/2008-4. sz. egyesített eljárásokban 2008. december 16-án hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a Stabilator sp. z o.o.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „stabilator” ábrás védjegy a 19., 37. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 068 961. sz. védjegybejelentés).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „STABILAT” szóvédjegy az 1., 7., 11., 20., 37., 40. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály részben helyt adott a felszólalásnak és részben elutasította a bejelentést.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács részben hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot és elutasította a felszólalást.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés, vagy legalábbis a társítás veszélye.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

## 2009. február 16-án benyújtott kereset – Herhof kontra OHIM – Stabilator (stabilator)

(T-60/09. sz. ügy)

(2009/C 102/32)

*A keresetlevél nyelve: német*

## Felek

*Felperes:* Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (Solms, Németország) (képviselők: A. Zinnecker és T. Bösling ügyvédek)