

**2009. február 16-án benyújtott kereset – Micro Shaping kontra OHIM (>packaging)**

(T-64/09. sz. ügy)

(2009/C 102/36)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Micro Shaping Ltd (Worthing, Egyesült Királyság) (képviselő: A. Franke ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1063/2008-1. sz. ügyben a 006354311. sz., „>packaging” közösségi védjegybejelentéssel kapcsolatban hozott 2008. december 11-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: a „>packaging” ábrás védjegy a 16., 17. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (6 354 311. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel, és nem kell rendelkezésre állnia, valamint a 40/94 rendelet 73. cikkében előírt meghallgatáshoz való jog megsértése.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

**A Közzolgálati Törvényszék F-136/06 sz., Reali kontra Bizottság ügyben 2008. december 11-én hozott ítélete ellen Enzo Reali által 2009. február 14-én benyújtott fellebbezés**

(T-65/09. P. sz. ügy)

(2009/C 102/37)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Enzo Reali (Firenze, Olaszország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és következképpen semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság határozatát;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen fellebbezéssel a fellebbező a Közzolgálati Törvényszék F-136/06. sz. ügyben<sup>(1)</sup> hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amely ítélet elutasította a fellebbezőnek a szerződéskötésre jogosult hatóság azon határozatának megsemmisítésére irányuló keresetét, amely a Bizottságnál történő szolgálatba lépésekor szerződéses alkalmazottként sorolta be besorolási és fizetési fokozatba.

Keresete alátámasztására a fellebbező négy joglapot hoz fel.

Először is azt állítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a bizonyos általános végrehajtási rendelkezések jogellenességére vonatkozóan az elsőfokú eljárás során felhozott kifogás elfogadhatatlan volt, mivel e jogalapra nem hivatkozott panaszában a pert megelőző eljárás során. A fellebbező úgy érvel, hogy a Bizottság hatáskörének hiányára vonatkozó kérdést – amelyre a jogellenességi kifogása vonatkozik – a Törvényszéknek hivatalból kellett volna felhoznia. Másodlagosan a fellebbező azt állítja, hogy még ha a Törvényszék nem is volt köteles hivatalból vizsgálni e kérdést, e joglapot elfogadhatónak kellett volna tekinteni, mivel a besorolása konkrét szempontjának jogszerűségét már az eredeti panaszban megkérdőjelezte.

Másodszor a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Közszolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a felperes okleveleinek értékelése során. A fellebbező azt állítja, hogy a diploma értékét azon ország nemzeti jogára tekintettel kell meghatározni, ahol a diplomát szerezték, hiszen a tagállamok kizárólagos hatáskörébe tartozik ennek megállapítása, és hogy a Törvényszék önkényesen korlátozta az alkalmazandó olasz jogszabály hatályát, és elferdítette azt.

Harmadszor a fellebbező azt állítja, hogy a Közszolgálati Törvényszék megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, amikor a fellebbező okleveleinek értékét vizsgálta, és azokat az egyetemi alapképzésben diplomát szerzett személy okleveleihez hasonlította.

Negyedszer a fellebbező megállapítja, hogy a megtámadott ítélet ellentmondásos érvet tartalmaz, amennyiben véleménye szerint a Közszolgálati Törvényszék úgy tűnik figyelembe vette az olasz jogszabályt, de azt mégsem alkalmazta a jogvita eldöntéséhez.

(<sup>1</sup>) Az EBHT-ben még nem tették közzé.

## 2009. február 18-án benyújtott kereset – Pilkington Group és társai kontra Bizottság

(T-72/09. sz. ügy)

(2009/C 102/38)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Pilkington Group Ltd (St Helens, Egyesült Királyság), Pilkington Automotive Ltd (Lathom, Egyesült Királyság), Pilkington Automotive Deutschland GmbH (Witten, Németország), Pilkington Holding GmbH (Gelsenkirchen, Németország), Pilkington Italia SpA (San Salvo, Olaszország) (képviselők: J. Scott, S. Wisking és K. Fountoukakos-Kyriakakos solicitors)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 1. cikkének c) pontját, vagy másodlagosan abban a részében semmisítse

meg a határozat 1. cikkének c) pontját, amelyben az megállapítja, hogy a Pilkington 1999 januárját megelőzően megsértette az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét;

— az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 2. cikkének c) pontját, és/vagy jelentősen csökkentse a bírságot;

— az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperesek az EK 230. cikk értelmében a COMP/39.125 járműipari üveg-ügyben 2008. november 12-én hozott C(2008)6815 végleges határozat, és különösen annak 1. cikke c) pontjának részleges megsemmisítését kérik, amely utóbbiban a Bizottság megállapította, hogy a felperesek megsértették az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét, mivel 1998. március 10. és 2002. szeptember 3. között megállapodások és/vagy összehangolt magatartások sorában vettek részt a járműipari üveg EGT-n belüli piacán, vagy másodlagosan a megtámadott határozat 1. cikke c) pontjának megsemmisítését kérik, amennyiben az megállapítja, hogy a felperesek 1999 januárját megelőzően megsértették az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét. Továbbá a felperesek ennek megfelelően a megtámadott határozat 2. cikke c) pontjának megsemmisítését kérik, amely rendelkezés a felperesekre egyetemlegesen 370 millió euró bírságot szab ki, és/vagy e bírság jelentős csökkentését kérik.

A felperesek tizenegy jogalapot hoznak fel keresetük alátámasztására, amelyek közül három a határozatban a jogsértő magatartás tényszerű leírásával kapcsolatban található súlyos hibákon alapul, hét a bírságkiszabással kapcsolatos hibákon alapul, az utolsó pedig azon ténnyel kapcsolatos, miszerint az ügy körülményei állítólag indokolnák, hogy a Bíróság korlátlan felülvizsgálati jogköre keretében jelentősen csökkentse a bírságot.

A felperesek először is úgy érvelnek, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét, és/vagy az 1/2003/EK rendeletet (<sup>1</sup>), amikor tévesen értékelte a jogsértő magatartás természetét, és ennél fogva jelentősen eltúlozta e magatartás súlyát. Különösen arra hivatkoznak, hogy a Bizottság jelentős mértékben tévesen jellemezte a jogsértő magatartást, mivel ez utóbbi nem volt teljes értékű kartell előre meghatározott szabályokkal, és nem vezérelte semmilyen piac-szintű cél.