

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság által az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39.125 járműipari üveg-ügy) hozott C(2008)6815 végleges határozatát, valamint e határozat rendelkező részét alátámasztó indokolást abban a részében, amelyben a Compagnie de Saint-Gobain lett e határozat címzettje, és állapítsa meg azon következményeket, amelyek ebből a bírság összegére nézve erednek;
- másodlagosan, függetlenül attól, hogy a Compagnie de Saint-Gobain lehet-e vagy sem e határozat címzettje, csökkentse a Saint-Gobain csoport vállalkozásaival szemben kiszabott bírság összegét;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperes a COMP/39.125 járműipari üveg-ügyben 2008. november 12-én hozott C(2008)6815 végleges határozat részleges megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság megállapította, hogy bizonyos vállalkozások megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét, mivel a járműipari üveg európai piacon felosztották a jármű-üveg szállítására vonatkozó szerződéseket, és összehangolták az árpolitikájukat és beszerzési stratégiájukat.

Keresete alátámasztására a felperes négy jogalapot hoz fel, amelyek a következőkön alapulnak:

- az 1/2003 ⁽¹⁾ rendelet 23. cikke (2) bekezdésének, valamint a büntetés egyéniesítése elvének megsértése, mivel a Saint-Gobain Glass France SA anyavállalatként a Compagnie de Saint-Gobain lett a megtámadott határozat címzettje, anélkül, hogy személyesen és közvetlenül részt vett volna a jogsértésben;
- az indokolási kötelezettségnek, az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének, valamint a büntetés egyéniesítése elvének megsértése, mivel a Bizottság nem bizonyította, hogy a Saint-Gobain csoport teljes konszolidált forgalma szolgálhat-e a szankció alapjául;

- a bizalomvédelem elvének és a büntetés visszaható hatálya tilalmának megsértése, amennyiben a Bizottság a 2006. évi bírság kiszámítására vonatkozó új iránymutatást ⁽²⁾ visszaható hatállyal alkalmazta az iránymutatás hatálybalépésénél korábbi tényekre, amelyek ezen időpontot megelőzően teljesen befejeződtek;
- az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének, valamint az arányosság elvének megsértése, mivel semmilyen visszaesés nem vehető jogosan figyelembe.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

⁽²⁾ Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.)

2009. február 18-án benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság

(T-74/09. sz. ügy)

(2009/C 102/40)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és B. Cabouat meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészele és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2008. december 8-i 2008/960/EK bizottsági határozatot abban a részében, amelyben ez kizár egyes, a Francia Köztársaság által a gyümölcs- és zöldségtermesztők szervezetének a 2005. és 2006. gazdasági év jogcímén kifizetett egyes kiadásokat;

— kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperes az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2008. december 8-i 2008/960/EK bizottsági határozat megsemmisítését kéri abban a részében, amelyben ez kizár a Francia Köztársaság által a 2005. és 2006. gazdasági évre kifizetett egyes kiadásokat.

Keresetének alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek a következőkön alapulnak:

- a 2200/96 rendelet ⁽¹⁾ 11. cikke (2) bekezdése d) pontjának téves értelmezése és alkalmazása, mivel a Bizottság által levont következtetéssel szemben a francia kormány teljesítette az e rendelkezésben szereplő feltételeket, tekintve, hogy valamennyi termelő rendelkezik a szükséges eszközökkel és – az ezen rendelet által követett gazdasági hatékonyság célkitűzésének megfelelően – a szükséges eszközöknek az egyes termelők általi birtoklása bizonyos körülmények között jobban megfelel, mint egyetlen, a termelői szervezetek által rendelkezésre bocsátott osztályozási, tárolási és csomagolási központ igénybevétele;
- a 2200/96 rendelet 11. cikke (1) bekezdése c) pontja 3) alpontjának téves értelmezése és alkalmazása, mivel a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a francia kormány nem tartotta tiszteletben e rendelkezés feltételeit, amely rendelkezés előírja, hogy a termelői szervezetek szabályai megkövetelik tagjaiktól teljes termésüknek a termelői szervezetten keresztül történő értékesítését, míg a francia szabályozás a termelői szervezetek aktív szerepét írja elő a termékek értékesítésében és az eladási árak rögzítésében.

⁽¹⁾ A gyümölcs- és zöldségpiac közös szervezéséről szóló, 1996. október 28-i 2200/96/EK tanácsi rendelet (HL L 297., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 20. kötet, 55. o.)

2009. február 16-án benyújtott kereset – Mundipharma kontra OHIM – Asociación Farmaceuticos Mundi (FARMA MUNDI FARMACEUTICOS MUNDI)

(T-76/09. sz. ügy)

(2009/C 102/41)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Mundipharma GmbH (Limburg (Lahn), Németország) (képviselő: F. Nielsen, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Asociación Farmaceuticos Mundi (Alfajar (Valencia), Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. december 1-jei határozatát (R 852/2008-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „FARMA MUNDI FARMACEUTICOS MUNDI” ábrás védjegy az 5. osztályba tartozó áruk, valamint a 35. és a 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában – 4 841 136. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 4 304 622. lajstromszámú „mundi pharma” közösségi védjegy az 5. osztályba tartozó áruk és a 44. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást részben elutasította.