

— kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperes az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2008. december 8-i 2008/960/EK bizottsági határozat megsemmisítését kéri abban a részében, amelyben ez kizár a Francia Köztársaság által a 2005. és 2006. gazdasági évre kifizetett egyes kiadásokat.

Keresetének alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek a következőkön alapulnak:

- a 2200/96 rendelet ⁽¹⁾ 11. cikke (2) bekezdése d) pontjának téves értelmezése és alkalmazása, mivel a Bizottság által levont következtetéssel szemben a francia kormány teljesítette az e rendelkezésben szereplő feltételeket, tekintve, hogy valamennyi termelő rendelkezik a szükséges eszközökkel és – az ezen rendelet által követett gazdasági hatékonyság célkitűzésének megfelelően – a szükséges eszközöknek az egyes termelők általi birtoklása bizonyos körülmények között jobban megfelel, mint egyetlen, a termelői szervezetek által rendelkezésre bocsátott osztályozási, tárolási és csomagolási központ igénybevétele;
- a 2200/96 rendelet 11. cikke (1) bekezdése c) pontja 3) alpontjának téves értelmezése és alkalmazása, mivel a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a francia kormány nem tartotta tiszteletben e rendelkezés feltételeit, amely rendelkezés előírja, hogy a termelői szervezetek szabályai megkövetelik tagjaiktól teljes termésüknek a termelői szervezetten keresztül történő értékesítését, míg a francia szabályozás a termelői szervezetek aktív szerepét írja elő a termékek értékesítésében és az eladási árak rögzítésében.

⁽¹⁾ A gyümölcs- és zöldségpiac közös szervezéséről szóló, 1996. október 28-i 2200/96/EK tanácsi rendelet (HL L 297., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 20. kötet, 55. o.)

2009. február 16-án benyújtott kereset – Mundipharma kontra OHIM – Asociación Farmaceuticos Mundi (FARMA MUNDI FARMACEUTICOS MUNDI)

(T-76/09. sz. ügy)

(2009/C 102/41)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Mundipharma GmbH (Limburg (Lahn), Németország) (képviselő: F. Nielsen, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Asociación Farmaceuticos Mundi (Alfajar (Valencia), Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. december 1-jei határozatát (R 852/2008-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „FARMA MUNDI FARMACEUTICOS MUNDI” ábrás védjegy az 5. osztályba tartozó áruk, valamint a 35. és a 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában – 4 841 136. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 4 304 622. lajstromszámú „mundi pharma” közösségi védjegy az 5. osztályba tartozó áruk és a 44. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a szóban forgó védjegyek által érintett áruk, illetve szolgáltatások nem hasonlók.

A Közzolgálati Törvényszék F-148/06 sz., Collée kontra Parlament ügyben 2008. december 11-én hozott ítélete ellen az Európai Parlament által 2009. február 25-én benyújtott fellebbezés

(T-78/09. P. sz. ügy)

(2009/C 102/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Parlament (képviselők: C. Burgos és A. Lukošiūtė meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Laurent Collée (Luxembourg, Luxemburg)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék megtámadott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság döntsön véglegesen a jogvitáról, és Laurent Collée keresetét mint megalapozatlant utasítsa el;
- az Elsőfokú Bíróság a vonatkozó jog alapján határozzon a költségekről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Parlament a jelen fellebbezésben a Közzolgálati Törvényszék F-148/06. sz., Collée kontra Parlament ügyben 2008. december 11-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Közzolgálati Törvényszék megsemmisítette a Parlament azon határozatát, amely Laurent Collée-nek a 2004. évi előléptetési időszakra két érdempontot juttatott.

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a Parlament négy jogalpra hivatkozik, amelyeket a következőkre alapít:

- a tényállás és a bizonyítékok elferdítése, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy Laurent

Collée csupán azért nem részesült harmadik érdempontban, mert az érdemei nem voltak nagyobbak azon tisztviselők érdemeinél, akik három érdempontot kaptak, miközben a Laurent Collée adminisztratív panaszának elbírálása érdekében lefolytatott összehasonlító vizsgálat azt állapította meg, hogy az értékelő jelentése nem volt azonos szintű a három érdempontban részesült tisztviselők értékelő jelentéseivel;

- az indokolás hiánya, mivel a Közzolgálati Törvényszék nem magyarázta meg, hogy milyen indokok alapján tért el a korábbi ítélkezési gyakorlattól, valamint az indokolás ellentmondásossága a megtámadott ítélet egyrészt 42. és 46. pontja kapcsán a 18. ponthoz képest, másrészt pedig a 43. és 46. pontja kapcsán az említett ítélet 44. és 45. pontjához képest;
- az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata 45. cikkének és az ahhoz kapcsolódó ítélkezési gyakorlatnak a megsértése, amennyiben a Parlament által alkalmazott azon követelmény, hogy a harmadik érdempont odaítéléséhez másoknál nagyobb érdemekkel kell rendelkezni, nem mond ellent a személyzeti szabályzat 45. cikkének; ezért valamely tisztviselőnek az érdemek csökkenő sorrendjében magasabb helyet kell elfoglalnia azon utolsó tisztviselőhöz képest, aki három pontot kapott;
- az egyenlő bánásmód elvének megsértése, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék azt állapította meg, hogy a Parlament megsértette ezt az elvet, miközben Laurent Collée nem volt összehasonlítható helyzetben azon tisztviselőkkel, akik három érdempontot kaptak.

A Közzolgálati Törvényszék F-52/05 sz., Q kontra Bizottság ügyben 2008. december 9-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2009. február 23-án benyújtott fellebbezés

(T-80/09. P. sz. ügy)

(2009/C 102/43)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Joris és B. Eggers meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Q (Brüsszel, Belgium)