

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a szóban forgó védjegyek által érintett áruk, illetve szolgáltatások nem hasonlók.

A Közzolgálati Törvényszék F-148/06 sz., Collée kontra Parlament ügyben 2008. december 11-én hozott ítélete ellen az Európai Parlament által 2009. február 25-én benyújtott fellebbezés

(T-78/09. P. sz. ügy)

(2009/C 102/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Parlament (képviselők: C. Burgos és A. Lukošiūtė meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Laurent Collée (Luxembourg, Luxemburg)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék megtámadott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság döntsön véglegesen a jogvitáról, és Laurent Collée keresetét mint megalapozatlant utasítsa el;
- az Elsőfokú Bíróság a vonatkozó jog alapján határozzon a költségekről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Parlament a jelen fellebbezésben a Közzolgálati Törvényszék F-148/06. sz., Collée kontra Parlament ügyben 2008. december 11-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Közzolgálati Törvényszék megsemmisítette a Parlament azon határozatát, amely Laurent Collée-nek a 2004. évi előléptetési időszakra két érdempontot juttatott.

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a Parlament négy jogalpra hivatkozik, amelyeket a következőkre alapít:

- a tényállás és a bizonyítékok elferdítése, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy Laurent

Collée csupán azért nem részesült harmadik érdempontban, mert az érdemei nem voltak nagyobbak azon tisztviselők érdemeinél, akik három érdempontot kaptak, miközben a Laurent Collée adminisztratív panaszának elbírálása érdekében lefolytatott összehasonlító vizsgálat azt állapította meg, hogy az értékelő jelentése nem volt azonos szintű a három érdempontban részesült tisztviselők értékelő jelentéseivel;

- az indokolás hiánya, mivel a Közzolgálati Törvényszék nem magyarázta meg, hogy milyen indokok alapján tért el a korábbi ítélkezési gyakorlattól, valamint az indokolás ellentmondásossága a megtámadott ítélet egyrészt 42. és 46. pontja kapcsán a 18. ponthoz képest, másrészt pedig a 43. és 46. pontja kapcsán az említett ítélet 44. és 45. pontjához képest;
- az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata 45. cikkének és az ahhoz kapcsolódó ítélkezési gyakorlatnak a megsértése, amennyiben a Parlament által alkalmazott azon követelmény, hogy a harmadik érdempont odaítéléséhez másoknál nagyobb érdemekkel kell rendelkezni, nem mond ellent a személyzeti szabályzat 45. cikkének; ezért valamely tisztviselőnek az érdemek csökkenő sorrendjében magasabb helyet kell elfoglalnia azon utolsó tisztviselőhöz képest, aki három pontot kapott;
- az egyenlő bánásmód elvének megsértése, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék azt állapította meg, hogy a Parlament megsértette ezt az elvet, miközben Laurent Collée nem volt összehasonlítható helyzetben azon tisztviselőkkel, akik három érdempontot kaptak.

A Közzolgálati Törvényszék F-52/05 sz., Q kontra Bizottság ügyben 2008. december 9-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2009. február 23-án benyújtott fellebbezés

(T-80/09. P. sz. ügy)

(2009/C 102/43)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Joris és B. Eggers meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Q (Brüsszel, Belgium)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-52/05. sz. ügyben 2008. december 9-én hozott ítéletét, amennyiben abban a Közzolgálati Törvényszék elfogadta a távortartási intézkedés hallgatólagos elutasításának jogellenességére alapított második jogalapot, valamint a távortartási intézkedés és a gondoskodási kötelezettség megsértésével kapcsolatos kártérítési kérelmeket;
- utasítsa el a Q által a F-52/05. sz. ügyben a Közzolgálati Törvényszékhez benyújtott keresetet, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék azt elfogadta;
- a jognak megfelelően határozzon a Közzolgálati Törvényszék előtti, valamint a fellebbezési eljárás költségeinek viseléséről;
- másodlagosan
 - helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-52/05. sz. ügyben 2008. december 9-én hozott ítéletét;
 - utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé;
 - a költségekről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezésben a Bizottság a Közzolgálati Törvényszék F-52/05. sz. Q kontra Bizottság ügyben 2008. december 9-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amely ítéletben a Közzolgálati Törvényszék megsemmisítette a Q által az állítólagos lelki zaklatással összefüggésben benyújtott segítségnyújtás iránti kérelmet elutasító bizottsági határozatot, amennyiben nem hoztak távortartási intézkedéseket, és a Bizottságot arra kötelezte, hogy a felperes részére 18 000 EUR összegű kártérítést fizessen.

Fellebbezése alátámasztására a Bizottság két jogalapra hivatkozik, amelyeket az alábbiakra alapít:

- téves jogalkalmazásra, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék azt állapította meg, hogy „a gondoskodási kötelezettség bizonyos fokú megsértése” a Bizottság szerződésen kívüli felelősségét megalapozó jogellenes magatartásnak minősült,

amennyiben i) a gondoskodási kötelezettség megsértése nem kellően súlyos a Közösség szerződésen kívüli felelősségének megállapításához és ii) a Közzolgálati Törvényszék megalapította e gondoskodási kötelezettség megsértését, holott nem történt az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának 12a. cikke értelmében vett lelki zaklatás;

- téves jogalkalmazásra, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék azt állapította meg, hogy a távortartási intézkedés hallgatólagos elutasítása megalapozza a Bizottság szerződésen kívüli felelősségét, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék elmulasztotta megvizsgálni a magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértésének fennállását.

2009. február 20-án benyújtott kereset – Dennekamp kontra Parlament**(T-82/09. sz. ügy)**

(2009/C 102/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: G.-J. Dennekamp (Giethoorn, Hollandia) (képviselők: O. Brouwer és A. Stoffer ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Parlamentet kötelezze a felperes költségeinek viselésére – beleértve a beavatkozó felek költségeit és a gyorsított eljárás iránti kérelemmel összefüggő költségeket – az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 87. cikkének megfelelően.