

2) a nem vagyoni károk tekintetében

- az Idromacchine Srl részére a méltányosság alapján megállapítandó – megközelítőleg a vagyoni kár jelentős százalékának megfelelő (pl. 30 – 50%) összeg megfizetésére;
- Alessandro Capuzzo és Roberto Capuzzo részére személyenként, a méltányosság alapján megállapítandó, szintén megközelítőleg a vagyoni kár jelentős százalékának megfelelő (pl. 30 – 50%) összeg megfizetésére;

3) az Idromacchine Srl, valamint Alessandro Capuzzo és Roberto Capuzzo jóhírnevének helyreállítására az Európai Unió Hivatalos Lapja 2005. február 18-i számában (C sorozat 42., 15. és azt követő oldalak) a felperesekről megjelent információk helyreigazításával, az Elsőfokú Bíróság által legmegfelelőbbnek ítélt módon (például a Hivatalos Lapban történő *ad hoc* közzététellel, és/vagy az érintett ágazatban a legjelentősebb megrendelőkhez intézett levélben);

B) kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek arra hivatkoznak, hogy az Idromacchine Srl név – amely az Európai Unió Hivatalos Lapja 2005. február 18-i számában (C sorozat 42., 15. és azt követő oldalak) megjelent, 2004. december 30-i C(2004) 5426 végleges bizottsági határozat formális címzettjeitől különböző harmadik fél –, valamint az Idromacchine Srl-re vonatkozó sérelmes információk Bizottság általi közzététele a közösségi jog számos elvének megsértését jelentette, és kéri az ezáltal keletkezett jelentős vagyoni és nem vagyoni károk megtérítését.

A fent említett információknak a szükséges vizsgálatok elvégzése, ezek között különösen a felperesek előzetes meghallgatása nélküli közzétételével a Bizottság különösen a gondos eljárásra, a védelemhez való jog tiszteletben tartására, és a szakmai titoktartásra vonatkozó kötelezettségét sértette meg.

Mindenesetre tekintettel arra, hogy a közzétett határozat címzettje nem az Idromacchine Srl volt, a rá vonatkozó infor-

mációk közzétételét a Bizottság által követett célhoz képest aránytalan intézkedésnek kell tekinteni, amely mindössze a közösségi versenyjogi szabályok alkalmazására vonatkozó információkat közölte.

Az elszenvedett károkkal kapcsolatban, a fentiek szerinti közzététel nullára csökkentette az Idromacchine Srl forgalmát a tevékenysége szerinti ágazatban, és súlyosan megsértette a társaság, valamint az azt képviselő személyek jóhírnevét.

2009. február 27-én benyújtott kereset – Mojo Concerts és Amsterdam Music Dome Exploitation kontra Bizottság

(T-90/09. sz. ügy)

(2009/C 102/46)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: Mojo Concerts BV (Delft, Hollandia) és Amsterdam Music Dome Exploitation BV (Delft, Hollandia) (képviselő: S. Beeston ügyvéd)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa semmisnek a megtámadott határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a rotterdami önkormányzat által az Ahoy-komplexumba tett beruházásról (C 4/2008 [ex N 97/2007, ex CP 91/2007] állami támogatás) szóló 2008. október 21-i bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Álláspontjuk szerint a megtámadott határozat indokolása nyilvánvaló mérlegelési hibát tartalmaz; az egyes érvelési lépések indokolása pedig nem megfelelő és/vagy hiányos.

A felperesek elsősorban azzal érvelnek, hogy a megállapított bérleti díj és az Ahoy-részvények értéke nem felel meg a piaci feltételeknek. Továbbá az olyan beruházás, amely csupán érték-megőrzéshez vezet, nagyon is eredményezhet előnyt. Ezen felül a bérleti díj és a részvények árának megállapításakor a beruházást nem vették figyelembe. Ennek következtében az önkormányzat és az üzemeltető által kikötött korlátozások nem akadályozták meg, hogy a beruházásból többletérték származzon. Végül az előnyök megosztására vonatkozó megállapodás nem biztosít további garanciát arra nézve, hogy az ügyletek megfeleljenek a piaci feltételeknek.

A felperesek ezen kívül eljárási és indokolási hibákra hivatkoznak, mivel állításuk szerint a Bizottság az általuk előterjesztett érveket nem, vagy hiányosan vette figyelembe, az ügy iratainak egy részét jogsértően titkosnak nyilvánította, ezért nem tudtak hozzáférni az ügy összes iratához, ami a konzultációs kötelezettség megsértésének minősül.

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke F-34/07. sz. ügyben 2008. december 15-én hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező által a Közzolgálati Törvényszékhez benyújtott, megsemmisítés és kártérítés iránti kérelmeknek;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot mind a jelen eljárás, mind pedig a Közzolgálati Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a jelen fellebbezéssel a Közzolgálati Törvényszék F-34/07. sz., Skareby kontra Bizottság ügyben 2008. december 15-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Közzolgálati Törvényszék elutasította a fellebbező azon kérését, amely egyrészt a 2005. évi szakmai előmeneteli jelentésének megsemmisítésére, másrészt pedig kártérítésre irányult.

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik, amelyeket a tényállás hibás jogi minősítésére, az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata 43. cikkének általános végrehajtási rendelkezései 5. cikkének megsértésére, valamint hibás indokolásra alapít, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék arra a következtetésre jutott, hogy a Bizottsággal szemben nem kifogásolható, hogy nem végezte el a felperes értékelését a 2005. januárjától szeptemberéig terjedő időszakra vonatkozóan, jóllehet a felperes 2005. évi szakmai előmeneteli jelentése néhány szó eltéréstől eltekintve nem más, mint a 2004. évi szakmai előmeneteli jelentésének szinte szó szerinti átvétele.

A Közzolgálati Törvényszék F-34/07. sz., Skareby kontra Bizottság ügyben 2008. december 15-én hozott ítélete ellen Carina Skareby által 2009. március 2-án benyújtott fellebbezés

(T-91/09. P. sz. ügy)

(2009/C 102/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Carina Skareby (Leuven, Belgium) (képviselők: S. Rodrigues és C. Bernard-Glanz ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak;

2009. február 26-án benyújtott kereset – United Phosphorus kontra Bizottság

(T-95/09. sz. ügy)

(2009/C 102/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: United Phosphorus (Warrington, Egyesült Királyság) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem, ügyvédek)