

Álláspontjuk szerint a megtámadott határozat indokolása nyilvánvaló mérlegelési hibát tartalmaz; az egyes érvelési lépések indokolása pedig nem megfelelő és/vagy hiányos.

A felperesek elsősorban azzal érvelnek, hogy a megállapított bérleti díj és az Ahoy-részvények értéke nem felel meg a piaci feltételeknek. Továbbá az olyan beruházás, amely csupán érték-megőrzéshez vezet, nagyon is eredményezhet előnyt. Ezen felül a bérleti díj és a részvények árának megállapításakor a beruházást nem vették figyelembe. Ennek következtében az önkormányzat és az üzemeltető által kikötött korlátozások nem akadályozták meg, hogy a beruházásból többletérték származzon. Végül az előnyök megosztására vonatkozó megállapodás nem biztosít további garanciát arra nézve, hogy az ügyletek megfeleljenek a piaci feltételeknek.

A felperesek ezen kívül eljárási és indokolási hibákra hivatkoznak, mivel állításuk szerint a Bizottság az általuk előterjesztett érveket nem, vagy hiányosan vette figyelembe, az ügy iratainak egy részét jogsértően titkosnak nyilvánította, ezért nem tudtak hozzáférni az ügy összes iratához, ami a konzultációs kötelezettség megsértésének minősül.

— az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke F-34/07. sz. ügyben 2008. december 15-én hozott ítéletét;

— az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező által a Közszolgálati Törvényszékhez benyújtott, megsemmisítés és kártérítés iránti kérelmeknek;

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot mind a jelen eljárás, mind pedig a Közszolgálati Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a jelen fellebbezéssel a Közszolgálati Törvényszék F-34/07. sz., Skareby kontra Bizottság ügyben 2008. december 15-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Közszolgálati Törvényszék elutasította a fellebbező azon kérését, amely egyrészt a 2005. évi szakmai előmeneteli jelentésének megsemmisítésére, másrészt pedig kártérítésre irányult.

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik, amelyeket a tényállás hibás jogi minősítésére, az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata 43. cikkének általános végrehajtási rendelkezései 5. cikkének megsértésére, valamint hibás indokolásra alapít, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék arra a következtetésre jutott, hogy a Bizottsággal szemben nem kifogásolható, hogy nem végezte el a felperes értékelését a 2005. januárjától szeptemberéig terjedő időszakra vonatkozóan, jöllehet a felperes 2005. évi szakmai előmeneteli jelentése néhány szó eltéréstől eltekintve nem más, mint a 2004. évi szakmai előmeneteli jelentésének szinte szó szerinti átvétele.

A Közszolgálati Törvényszék F-34/07. sz., Skareby kontra Bizottság ügyben 2008. december 15-én hozott ítélete ellen Carina Skareby által 2009. március 2-án benyújtott fellebbezés

(T-91/09. P. sz. ügy)

(2009/C 102/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Carina Skareby (Leuven, Belgium) (képviselők: S. Rodrigues és C. Bernard-Glanz ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

— Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak;

2009. február 26-án benyújtott kereset – United Phosphorus kontra Bizottság

(T-95/09. sz. ügy)

(2009/C 102/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: United Phosphorus (Warrington, Egyesült Királyság) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az ezen eljárás költségeinek viselésére; és
- az Elsőfokú Bíróság hozzon meg minden megfelelőnek tartott intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes jelen keresetével a napropamidnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2008. november 7-i 2008/902/EK bizottsági határozatnak (az értesítés a C[2008] 6281. számú dokumentummal történt) ⁽¹⁾ az EK 230. cikk alapján történő megsemmisítését kéri. A megtámadott intézkedések 2009. május 7-én lépnek hatályba.

A felperes kérelmei alátámasztására három jogalapra hivatkozik.

A felperes először is azzal érvel, hogy a megtámadott határozat nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz. A felperes álláspontja szerint a megtámadott határozatban szereplő megállapítások tudományos szempontból nem igazoltak a kellő mértékben, és a Bizottság a 91/414 irányelv ⁽²⁾ 5. cikkének és az 1490/2002 rendelet ⁽³⁾ 11. cikke (2) bekezdésének megsértésével nem vette figyelembe a rendelkezésre álló összes tudományos bizonyítékot.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság lényeges eljárási szabályokat, azaz az 1490/2002 rendelet 11. cikkét sértette meg, amikor következetlen és ellentmondásos magatartást tanúsítva a felperesnek megtagadta azt a jogot, hogy az visszavonja az anyag felvételének támogatását egy meghosszabbított leállítási időszak ellenében, amelyen belül a dosszié újból benyújtható. Ezen felül a felperes előadja, hogy a Bizottság a megtámadott határozatot nem fogadta el a vonatkozó eljárási határidőn belül, ezért megsértette az 1490/2002 rendelet 11. cikkének (4) bekezdését.

Harmadrészt a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság olyan közösségi jogi alapelveket sértett meg, mint a bizalomvédelem elve, a tisztességes eljáráshoz való jog, a felperes védelemhez való joga és az EK 5. cikkben meghatározott arányosság elve, mivel a felperes álláspontja szerint a Bizottság meghosszabbíthatta volna a vonatkozó határidőket, hogy az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóságnak (EFSA) több időt biztosítson a felperes által benyújtott információ és adatok értékelésére. A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság nem adott megfelelő indokolást arra nézve, hogy miért nem értett egyet a referens tagállam és az EFSA értékelésével, és ennek következtében megsértette az EK 253. cikkben előírt kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL 2008. L 326., 35. o.

⁽²⁾ A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL 1991. L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

⁽³⁾ A 91/414/EGK tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdésében említett munkaprogram harmadik szakaszának végrehajtásáról szóló további részletes szabályok megállapításáról és a 451/2000/EK rendelet módosításáról szóló, 2002. augusztus 14-i 1490/2002/EK bizottsági rendelet (HL 2002. L 224., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 36. kötet, 524. o.).

2009. március 11-én benyújtott kereset – Tubescas kontra OHIM – Tubos del Mediterráneo (T TUMESA TUBOS DEL MEDITERRÁNEO S.A.)

(T-98/09. sz. ügy)

(2009/C 102/49)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Tubescas (Ailly-sur-Noye, Franciaország) (képviselő: F. Greffe, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tubos del Mediterráneo, SA (Sagunto, Spanyolország)