

**Kereseti kérelmek**

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2008. december 17-i határozatát (R 518/2008-4. sz. ügy).

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: Tubos del Mediterraneo, SA

Az érintett közösségi védjegy: a 6. osztályba tartozó árukra, valamint a 35. és a 42. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „T TUMESA TUBOS DEL MEDITERRANEO S.A.” közösségi ábrás védjegy – 4 085 098. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „TUBESCA” nemzeti szövegvédjegy és nemzetközi ábrás védjegy a 6., 19. és 20. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott, a bejelentett védjegy lajstromozását részben megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: az átlagos figyelmet tanúsító fogyasztó vagy végfelhasználó esetében fennáll az ütköző védjegyek összetévesztésének veszélye, különös tekintettel arra, hogy a „TUBESCA” védjegyek közismertek, és erős megkülönböztető képességgel rendelkeznek.

**2009. március 4-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság**

(T-99/09. sz. ügy)

(2009/C 102/50)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2009. február 2-i 000841. sz. (1. sz. dok.) levelét, melynek tárgya „A Bizottságnak a kért összegtől eltérő kifizetései”, amely a következő határozatot tartalmazza: „Ezért az az időpont, amelytől kezdve az Európai Bizottság elfogadhatatlannak minősíti a POR 2000-2006 1.7. sz. intézkedésre vonatkozó kifizetéseket, 2007. június 29-e, és nem 2006. május 17-e, amint ez a fent hivatkozott 2008. december 22-i feljegyzésben bejelentésre került”;

— semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2009. február 6-i 001059. sz. (2. sz. dok.) levelét, melynek tárgya „A kifizetési kérelem felfüggesztése és a pénzügyi korrekciókra vonatkozó információk kérése az 1260/99 rendelet 39. cikke értelmében OR Campania,” amely a következő határozatot tartalmazza: „Ezért az az időpont, amelytől kezdve az Európai Bizottság elfogadhatatlannak minősíti a POR 2000-2006 1.7. sz. intézkedésre vonatkozó kifizetéseket, 2007. június 29-e, és nem 2006. május 17-e, amint ez fentebb megállapításra került”;

— semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2008. december 22-i 012480. sz. (3. sz. dok.) levelét, melynek tárgya POR Campania 2000-2006 (CCI n. 1999 IT 16 1 PO 007) – A campaniai hulladékkezeléssel kapcsolatos 2007/2195 jogsértési eljárás következményei, amely levélben „a Bizottság azt kéri, hogy a következő kifizetési kérelem időpontjától kezdve kerüljenek levonásra az 1.7 intézkedéssel kapcsolatos, 2007. június 29-e után kifizetett kiadások”.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Állításainak alátámasztására a felperes az 1260/99 rendelet (1) 32. cikke (3) bekezdése első albekezdése f) pontjának és második albekezdésének, valamint 39. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A felperes többek között a következőket állítja:

a) Ahhoz, hogy valamely strukturális alaphól történő kifizetés iránti kérelmet azon okból elfogadhatatlannak minősítsenek, hogy jogsértési eljárás van folyamatban, az szükséges, hogy a jogsértési eljárás sajátos tárgya pontosan egybeessen a kifizetési kérelem tárgyával.

- b) A Bizottság a jogsértési eljárásban azért kifogásolja a hulladékok végső ártalmatlanításának helyzetét, mivel hiányoznak az ahhoz szükséges struktúrák (hulladékégetők, lerakók), hogy a „hulladékklánc” e szakaszát az irányelvnek megfelelő módon lehessen végrehajtani. Nem tartoznak ugyanakkor a jogsértési eljárás sajátos tárgyához a „hulladékklánc” egyéb szakaszai és a hulladékkezelés egyéb módozatai, amelyek eltérnek a végső ártalmatlanítástól. Különösen a hulladékok hasznosításának különböző módozatai, amely hasznosításnak előfeltétele a szelektív hulladékgyűjtés. Csakhogy a POR Campania 2000 1.7 intézkedése és az ebben található műveletek (tervek) éppen a hulladékok hasznosításának és az ez által megkövetelt szelektív gyűjtésre vonatkoznak.
- c) A megtámadott feljegyzésekben hivatkozott 2008. október 20-i feljegyzésében a Bizottság némi határozatlanságot mutatott a 2007. december 28-i hulladékkezelési tervvel kapcsolatban. Ugyanakkor a 2007. december 28-i hulladékkezelési tervre vonatkozó kifogást tartalmazó érvek egyike sem alkotta soha tárgyát a 2007/2195 jogsértési eljárásnak, mivel ez az indokolással ellátott vélemény lejártakor, azaz a 2008. március 1-jén fennálló helyzeten alapult.
- d) A Bizottság azon határozatának elfogadására, amely elfogadhatatlannak minősíti az 1.7 intézkedés kifizetés iránti kérelmeit, azon okból, hogy „nem álltak fenn megfelelő biztosítékai az ERFA által az 1.7 intézkedés keretében társfinanszírozott ügyletek megfelelő végrehajtásának”, soha nem kerülhetett volna sor a 32. cikk (3) bekezdése első albekezdése f) pontjában foglalt második esetben (folyamatban lévő jogsértési eljárás). E határozat legfeljebb az e rendelkezésben foglalt első esetben lett volna elfogadható (az 1260/99 rendelet 39. cikkének (2) bekezdése szerinti kifizetések felfüggesztése). Ez azonban kontradiktórium eljárást vont volna maga után, amelyet a Bizottság el akart kerülni.

A felperes végül az indokolási kötelezettség megsértése okán a lényeges eljárási szabályok megsértésére hivatkozik.

---

(<sup>1</sup>) A strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló, 1999. június 21-i 1260/99/EK tanácsi rendelet (HL L 161., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 31. o.)