

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés — Az 1997. december 18-i 97/79/EK tanácsi irányelvvvel (HL L 24., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 22. kötet, 269. o.) módosított, a friss hús és a baromfi-hús egészségügyi vizsgálatának és ellenőrzésének finanszírozásáról szóló, 1985. január 29-i 85/73/EGK tanácsi irányelv (HL L 32., 14. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 6. kötet, 161. o.) 1. cikkének és 5. cikke (3) és (4) bekezdésének, valamint a 2006. május 23-i 776/2006/EK bizottsági rendelettel (HL L 136., 3. o.) módosított, a takarmány- és élelmiszerjog, valamint az állat-egészségügyi és az állatok kíméletére vonatkozó szabályok követelményeinek történő megfelelés ellenőrzésének biztosítása céljából végrehajtott hatósági ellenőrzésekről szóló, 2004. április 29-i 822/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 165., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 45. kötet, 200. o.) 27. cikke (2), (4) és (10) bekezdésének a megsértése — A hús egészségügyi vizsgálatára vonatkozó olyan nemzeti szabályozás, amely a közösségi díjon felül a friss hús bakteriológiai vizsgálatának költségeihez kapcsolódó további külön díj kiszabását is lehetővé teszi

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 199., 2007.8.25.

A Bíróság (első tanács) 2009. március 19-i ítélete — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-275/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés — Közösségi külső árutovábbítás — TIR-igazolványok — Vámok — A Közösségek saját forrásai — Rendelkezésre bocsátás — Határidő — Késedelmi kamat — Könyvelési szabályok)

(2009/C 113/10)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Wilms, M. Velardo és D. Recchia, meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: I. Braguglia és G. Albenzio meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés — A Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 88/376/EGK, Euratom határozat végrehajtásáról szóló, 1989. május 29-i 1552/89/EGK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 155., 1. o.) 8. és 11. cikkének, valamint ugyan ezen rendelet 6. cikke (2) bekezdése a) pontjának megsértése, amelynek helyébe 2000. május 31-i hatállyal a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 94/728/EK, Euratom határozat végrehajtásáról szóló, 2000. május 22-i 1150/2000/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 130., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 169. o.) lépett — Könyvelési

szabályok — A saját források késedelmes fizetése esetén járó késedelmi kamatok

Rendelkező rész

- 1) A keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 199., 2007.8.25.

A Bíróság (első tanács) 2009. március 19-i ítélete (a Hessischer Verwaltungsgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Firma Baumann GmbH kontra Land Hessen

(C-309/07. sz. ügy) (¹)

(Közös agrárpolitika — Állat-egészségügyi vizsgálatok és ellenőrzések díjai — 85/73/EGK irányelv)

(2009/C 113/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Hessischer Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Firma Baumann GmbH

Alperes: Land Hessen

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hessischer Verwaltungsgerichtshof — Az 1996. június 26-i 96/43/EK tanácsi irányelvvvel (HL L 162., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 19. kötet, 212. o.) módosított, a friss hús és a baromfi-hús egészségügyi vizsgálatának és ellenőrzésének finanszírozásáról szóló, 1985. január 29-i 85/73/EGK irányelv (HL L 32., 14. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 6. kötet, 161. o.) 5. cikke (3) bekezdésének, valamint A. melléklete I. fejezete 1. pontjának, 2. pontja a) alpontjának, valamint 4. pontja a) és b) alpontjának értelmezése — A nagyüzemek vágóhidegységeiben végzett vágások és az egyéb vágások között különbséget tevő, a díjtételeket az egyes állatfajták szerint lépcsőzetesen csökkenően megállapító és az általános vágási időszakon kívül végzett vágások esetében a díjakat növelő szabályozás

Rendelkező rész

- 1) Az 1996. június 26-i 96/43/EK tanácsi irányelvvvel módosított és egységes szerkezetbe foglalt, a 89/662/EGK, a 90/425/EGK, a 90/675/EGK és a 91/496/EGK irányelvek által szabályozott állat-egészségügyi vizsgálatok és ellenőrzések finanszírozásáról szóló, 1985. január 29-i 85/73/EGK tanácsi irányelv A. melléklete I. fejezete 4. pontjának a) alpontját úgy kell értelmezni, hogy az nem teszi lehetővé a tagállamok számára, hogy eltérjenek az említett A. melléklet I. fejezetének 1. pontjában és 2. pontjának a) alpontjában meghatározott díjstruktúrától, valamint olyan díjat szedjenek, amelynek mértéke a vállalkozások méretétől függően változó, és az állatfajtánként levágott állatok számától függően lépcsőzetesen csökkentve kerül megállapításra.

A 96/43 irányelvvél módosított és egységes szerkezetbe foglalt 85/73 irányelv A. melléklete I. fejezete 4. pontjának b) alpontját úgy kell értelmezni, hogy a tagállam nem köteles tiszteletben tartani az ugyanazon fejezet 1. pontjában és 2. pontjának a) alpontjában meghatározott díjstruktúrát, továbbá a vállalkozások méretétől és az állatfajtánként levágott állatok számától függően változó mértékű díjat szedhet, ha bizonyította, hogy e tényezők valós befolyással vannak a közösségi jog releváns szabályai által előírt állat-egészségügyi vizsgálatok és ellenőrzések elvégzése folytán ténylegesen felmerült költségekre.

- 2) A 96/43 irányelvvél módosított és egységes szerkezetbe foglalt 85/73 irányelv A. melléklete I. fejezete 4. pontjának a) alpontját úgy kell értelmezni, hogy a tagállam a tulajdonos kérésére a rendes vágóhídi üzemidőn kívül levágott állatok vizsgálatáért „százalékosan meghatározott pótdíjat” szedhet, amely hozzáadódik az állatok vizsgálata kapcsán szokásosan szedett díjhoz, amennyiben e növelés megfelel a fedezendő többletköltségek átalányösszegének.

A 96/43 irányelvvél módosított és egységes szerkezetbe foglalt 85/73 irányelv A. melléklete I. fejezete 4. pontjának b) alpontját úgy kell értelmezni, hogy a tagállam a tulajdonos kérésére a rendes vágóhídi üzemidőn kívül levágott állatok vizsgálatáért „százalékosan meghatározott pótdíjat” szedhet, amely hozzáadódik az állatok vizsgálatáért szokásosan szedett díjhoz, ha e növelés megfelel a ténylegesen felmerült többletköltségeknek.

(¹) HL C 247., 2007.10.20.

A Bíróság (első tanács) 2009. március 12-i ítélete — Antartica Srl kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), The Nasdaq Stock Market Inc.

(C-320/07. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — 8. cikk, (5) bekezdés — A lajstromozás megtagadása — A korábbi, jó hírű „NASDAQ” védjegy — A „nasdaq” ábrás megjelölés — A korábbi védjegy állítólagosan ingyen kínált áruk és szolgáltatások tekintetében történő használata — A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jó hírének tisztességtelen kihasználása — Érintett közönség)

(2009/C 113/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Antartica Srl (képviselők: E. Racca és A. Fusillo, ügyvédek)

Alperesek: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral, meghatalmazott), The Nasdaq Stock Market Inc. (képviselők: J. van Manen és J. Hofhuis, ügyvédek)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-47/06. sz., Antartica kontra OHIM ügyben 2007. május 10-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság mint megalapozatlant, elutasította a 9., 12., 14., 25. és 28. osztályba tartozó árukra vonatkozó „nasdaq” ábrás védjegy bejelentője által az OHIM második fellebbezési tanácsának 2005. december

7-i R752/2004-2. sz., azon határozata ellen benyújtott kérését, amely hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály azon határozatát, amely elutasította a 9., 16., 35., 36., 38. és 42. osztályba tartozó árukra vonatkozó „NASDAQ” közösségi és nemzeti szóvédjegyek jogosultja által előterjesztett felszólalást — A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 8. cikke (5) bekezdésének értelmezése

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Antartica Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 211., 2007.9.8.

A Bíróság (harmadik tanács) 2009. március 26-i ítélete — az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-326/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés — EK 43. cikk és EK 56. cikk — Privatizált vállalkozások létesítő okirata — Az állam bizonyos különleges jogai gyakorlásának kritériumai)

(2009/C 113/13)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro-Nolin és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: I. M. Braguglia meghatalmazott, P. Gentili avvocato dello Stato)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés — Az EK 43. cikk és az EK 56. cikk megsértése — Bizonyos privatizált vállalkozások létesítő okiratába beillesztett, egyes különleges jogok hatáskörök gyakorlására vonatkozó záradék

Rendelkező rész

- 1) Az Olasz Köztársaság — mivel elfogadta a módosítást követően az 1994. július 30-i 474. sz. törvénnyel átalakított, 1994. május 31-i 332. sz. törvényrendelet 2. cikkében szereplő különleges jogok gyakorlását érintő kritériumok meghatározásáról szóló minisztertanácsi elnöki rendelet (decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri, definizione dei criteri di esercizio dei poteri speciali, di cui all'art. 2 del decreto-legge 31 maggio 1994, n. 332, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 luglio 1994, n. 474) 1. cikke (2) bekezdésének rendelkezéseit — nem teljesítette:

— az EK 43. cikkből és az EK 56. cikkből eredő kötelezettségeit annyiban, amennyiben e rendelkezések az említett törvényrendeletnek az éves és többéves állami költségvetés létrehozásáról szóló, 2003. december 24-i 350. sz. törvénnyel (2004. évi költségvetési törvény) (legge n. 350, disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato [legge finanziaria 2004]) módosított változata 2. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjában szereplő különleges jogokra vonatkoznak, és