

- 2) A Finn Köztársaság — mivel a gépjárművek adóztatásakor a három hónapnál fiatalabb gépjárművek esetén az új gépjárművek adóértékével számol — nem teljesítette az EK 90. cikk első bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 3) A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) A Finn Köztársaság a saját költségein kívül az Európai Közösségek Bizottsága költségeinek háromnegyed részét is viseli.
- 5) Az Európai Közösségek Bizottsága az ezt meghaladó részben maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 79., 2008.3.29.

A Bíróság (második tanács) 2009. március 26-i ítélete — Sunplus Technology Co. Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Sun Microsystems Inc.

(C-21/08. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — 8. cikk (1) bekezdés b) pont — SUNPLUS ábrás- és szóvédjegy — A SUN nemzeti szóvédjegyek jogosultjának felszólalása — Lajstromozás megtagadása)

(2009/C 113/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Sunplus Technology Co. Ltd (képviselő: K. Lochner és H. Gauß Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott), Sun Microsystems Inc. (képviselő: M. Graf Rechtsanwalt)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-30/04. sz., Sunplus Technology Co. Ltd kontra OHIM ügyben 2007. november 15-én hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította a 9. osztályba tartozó árukra vonatkozó „SUNPLUS” ábrás védjegy bejelentője által benyújtott, a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsa által 2003. október 7-én hozott R 642/2000-4. sz. azon határozata ellen benyújtott hatályon kívül helyezés iránti keresetet, amely elutasította a felszólalási osztály azon határozata ellen benyújtott fellebbezést, amely megtagadta a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében a „SUN” nemzeti ábrás és szóvédjegy jogosultja által benyújtott felszólalás keretében az említett védjegy lajstro-

mozását — Védjegyek hasonlósága — A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Sunplus Technology Co. Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 64., 2008.3.8.

A Bíróság (negyedik tanács) 2009. március 19-i ítélete (az Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Dachsberger & Söhne GmbH kontra Zollamt Salzburg, Erstattungen

(C-77/08. sz. ügy) (¹)

(Export-visszatérítés — Differenciált visszatérítés — A kérelem benyújtásának időpontja — Kiviteli nyilatkozat — A rendeltetési országban történő szabad forgalomba bocsátáshoz szükséges alakítások elvégzésének megtörténtét igazoló okmány hiánya — Szankció)

(2009/C 113/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz

Az alapeljárás felei

Felperes: Dachsberger & Söhne GmbH

Alperes: Zollamt Salzburg, Erstattungen

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz (Ausztria) — A mezőgazdasági termékekre vonatkozó export-visszatérítési rendszer alkalmazása közös részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1987. november 27-i 3665/87/EKG bizottsági rendelet módosításáról szóló, 1994. december 2-i 2945/94 rendelettel (HL L 310., 57. o.) módosított, a mezőgazdasági termékekre vonatkozó export-visszatérítési rendszer alkalmazásáról szóló, 1987. november 27-i 3665/87 bizottsági rendelet (HL L 351., 1. o.) 11. cikke (1) bekezdése második albekezdése második mondatának értelmezése — Az export visszatérítés differenciált része igénylésének fogalma — Bíróság alkalmazása a rendeltetési ország a kiviteli nyilatkozatban való helytelen megjelölése esetén