

- 2) A Finn Köztársaság — mivel a gépjárművek adóztatásakor a három hónapnál fiatalabb gépjárművek esetén az új gépjárművek adóértékével számol — nem teljesítette az EK 90. cikk első bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 3) A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) A Finn Köztársaság a saját költségein kívül az Európai Közösségek Bizottsága költségeinek háromnegyed részét is viseli.
- 5) Az Európai Közösségek Bizottsága az ezt meghaladó részben maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 79., 2008.3.29.

**A Bíróság (második tanács) 2009. március 26-i ítélete — Sunplus Technology Co. Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Sun Microsystems Inc.**

(C-21/08. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — 8. cikk (1) bekezdés b) pont — SUNPLUS ábrás- és szóvédjegy — A SUN nemzeti szóvédjegyek jogosultjának felszólalása — Lajstromozás megtagadása)

(2009/C 113/18)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Fellebbező: Sunplus Technology Co. Ltd (képviselő: K. Lochner és H. Gauß Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott), Sun Microsystems Inc. (képviselő: M. Graf Rechtsanwalt)

#### Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-30/04. sz., Sunplus Technology Co. Ltd kontra OHIM ügyben 2007. november 15-én hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította a 9. osztályba tartozó árukra vonatkozó „SUNPLUS” ábrás védjegy bejelentője által benyújtott, a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsa által 2003. október 7-én hozott R 642/2000-4. sz. azon határozata ellen benyújtott hatályon kívül helyezés iránti keresetet, amely elutasította a felszólalási osztály azon határozata ellen benyújtott fellebbezést, amely megtagadta a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében a „SUN” nemzeti ábrás és szóvédjegy jogosultja által benyújtott felszólalás keretében az említett védjegy lajstro-

mozását — Védjegyek hasonlósága — A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja

#### Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Sunplus Technology Co. Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 64., 2008.3.8.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2009. március 19-i ítélete (az Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Dachsberger & Söhne GmbH kontra Zollamt Salzburg, Erstattungen**

(C-77/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Export-visszatérítés — Differenciált visszatérítés — A kérelem benyújtásának időpontja — Kiviteli nyilatkozat — A rendeltetési országban történő szabad forgalomba bocsátáshoz szükséges alakítások elvégzésének megtörténtét igazoló okmány hiánya — Szankció)

(2009/C 113/19)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Dachsberger & Söhne GmbH

Alperes: Zollamt Salzburg, Erstattungen

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz (Ausztria) — A mezőgazdasági termékekre vonatkozó export-visszatérítési rendszer alkalmazása közös részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1987. november 27-i 3665/87/EKG bizottsági rendelet módosításáról szóló, 1994. december 2-i 2945/94 rendelettel (HL L 310., 57. o.) módosított, a mezőgazdasági termékekre vonatkozó export-visszatérítési rendszer alkalmazásáról szóló, 1987. november 27-i 3665/87 bizottsági rendelet (HL L 351., 1. o.) 11. cikke (1) bekezdése második albekezdése második mondatának értelmezése — Az export visszatérítés differenciált része igénylésének fogalma — Bíróság alkalmazása a rendeltetési ország a kiviteli nyilatkozatban való helytelen megjelölése esetén

**Rendelkező rész**

Az 1997. március 18-i 495/97/EK bizottsági rendelettel módosított, a mezőgazdasági termékekre vonatkozó export-visszatérítési rendszer alkalmazása közös részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1987. november 27-i 3665/87/EGK bizottsági rendelet 11. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy differenciált visszatérítés esetében a visszatérítés differenciált részét nem a 3665/87 rendelet 47. cikkének (1) bekezdése szerinti kérelem vagy a rendelet 47. cikkének (2) bekezdésében előírt visszatérítés kifizetésével kapcsolatos iratok, hanem a rendelet 3. cikkének (5) bekezdésében említett okmány benyújtásával egy időben igénylik. Az alkalmazható visszatérítésnél feltételezhetően magasabb visszatérítéshez vezető és tévesnek bizonyuló adatok feltüntetése az említett iratokban következőképpen az említett 11. cikk (1) bekezdésének első és második albekezdésében előírt szankció alkalmazásához vezet, az ugyanezen rendelet 11. cikke (1) bekezdésének harmadik és hetedik albekezdésében meghatározott eseteket kivéve.

(<sup>1</sup>) HL C 128., 2008.5.24.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2009. március 19-i ítélete — az Európai Közösségek Bizottsága kontra Lengyel Köztársaság**

(C-143/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségszegés — A 2006/73/EK irányelv — Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)**

(2009/C 113/20)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Dejmak és M. Kaduczak meghatalmazottak)

Alperes: a Lengyel Köztársaság (képviselő: M. Dowgielewicz meghatalmazott)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés — A 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások szervezeti követelményei és működési feltételei, valamint az irányelv alkalmazásában meghatározott kifejezések tekintetében történő végrehajtásáról szóló, 2006. augusztus 10-i 2006/73/EK bizottsági irányelvnek (HL L 241., 26. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belül történő elfogadásának elmulasztása.

**Rendelkező rész**

1) A Lengyel Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek

ahhoz, hogy megfeleljen a 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások szervezeti követelményei és működési feltételei, valamint az irányelv alkalmazásában meghatározott kifejezések tekintetében történő végrehajtásáról szóló, 2006. augusztus 10-i 2006/73/EK bizottsági irányelvnek — nem teljesítette az említett irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezi költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 142., 2008.6.7.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2009. március 24-i ítélete — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség**

(C-184/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségszegés — 648/2004/EK rendelet — 18. cikk — A mosó- és tisztítószeres, valamint a mosó- és tisztítószeresekben található felületaktív anyagok piaca — A be nem tartás szankcionálása)**

(2009/C 113/21)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Oliver és J.-B. Laignelot meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: C. Schiltz meghatalmazott)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés — A mosó- és tisztítószeresekről szóló, 2004. március 31-i 648/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 104., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 34. kötet, 48. o.) megsértése esetén alkalmazandó visszatartó erejű, hatékony és arányos szankciók előírt határidőn belüli meghozatalának vagy közlésének elmulasztása

**Rendelkező rész**

1) A Luxemburgi Nagyhercegség — mivel az előírt határidőn belül nem hozta meg a mosó- és tisztítószeresekről szóló, 2004. március 31-i 648/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke szerinti szankciókat — nem teljesítette az e cikkekből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 158., 2008.6.21.