

2009. február 19-én benyújtott kereset — Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-86/09. sz. ügy)

(2009/C 113/76)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és P. Katsimani ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottságnak a felperes által a MARE/2008/01 számú, „Számítógépek szállítása és kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, ideértve a Tengerészeti Ügyek és Halászat Főigazgatóság informatikai rendszereinek karbantartását és fejlesztését” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban⁽¹⁾ benyújtott ajánlatot elutasító, és a felperessel a 2008. december 12-i levéllel közölt határozatát, valamint a Bizottság valamennyi ezzel kapcsolatos határozatát, ideértve a szerződést a nyertes ajánlattevőnek odaítélt határozatot;

— kötelezze a Bizottságot a felperes által a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében elszenvedett károk megtérítésére 2 520 000 euró összegben;

— a Bizottságot kötelezze a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi költségei és kiadásai viselésére a jelen kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben elutasította a MARE/2008/01 számú, „Számítógépek szállítása és kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, ideértve a Tengerészeti Ügyek és Halászat Főigazgatóság informatikai rendszereinek karbantartását és fejlesztését” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatát, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda. A felperes a közbeszerzési eljárás következtében állítólagosan elszenvedett károk megtérítését is kéri.

Kérelmei alátámasztására a felperes négy jogalpra hivatkozik.

Először is a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel a nyertes konzorcium egyik tagja tekintetében nem tartotta be költségvetési rendelet⁽²⁾ 93. cikkének (1) bekezdésében és 94. cikkében foglalt kizáró okokat, és hátrányosan megkülönböztette a felperest, mivel nem tett számára hozzáférhetővé valamennyi rendelkezésre álló műszaki leírást és forráskódot, amely csak a nyertes ajánlattevő számára volt hozzáférhető. A felperes emellett úgy véli, hogy „az összességében legelőnyösebb ajánlat” bírálati szempontjának alkalmazása során használt súlyozás gyakorlatilag semlegesítette az ajánlati ár hatását az elbírálásra, ami sérti a költségvetési rendelet rendelkezéseit. Továbbá a felperes álláspontja szerint az alperes az ajánlatát az ajánlati felhívásban előírt bírálati szempontoktól eltérő szempontok alapján bírálta el, ezzel megsértve az átláthatóság követelményét.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy az alperes nem indokolta kellően határozatát, különösen a 2. és 3. minőségi szempont tekintetében, amellyel megsértette az átláthatóság elvét.

Harmadszor a felperes arra hivatkozik, hogy a bíráló bizottság tagjai összeférhetetlenségi ok fennállta ellenére jártak el, ezzel eljárási szabályt sértettek.

Negyedszer a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el és visszaélt hatáskörével.

⁽¹⁾ HL 2008/S 115-152936

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet 4. kötet 74. o.)

2009. február 25-én benyújtott kereset — Gråhundbus v/Jørgen Andersen kontra Bizottság

(T-87/09. sz. ügy)

(2009/C 113/77)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Gråhundbus v/Jørgen Andersen (Ballerup, Dánia) (képviselők: M. Nissen, J. Rivas de Andrés és J. Gutiérrez Gisbert ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a C 41/08 (NN 35/08) — Danske Statsbaner állami támogatási ügyről szóló 2008. szeptember 10-i bizottsági határozat 75., 76. és 145. pontjában szereplő Koppenhága-Ystad útvonalra vonatkozó végleges bizottsági állásponot;

— másodlagosan az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a C 41/08 (NN 35/08) — Danske Statsbaner állami támogatási ügyről szóló 2008. szeptember 10-i bizottsági határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a felperesnél felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Dánia által a Danske Statsbanernek (a továbbiakban: DSB) a Koppenhága és Ystad közötti vasúti személyszállításra a dán közlekedési minisztérium és a DSB állami vállalat közötti közszolgáltatási szerződések útján juttatott állítólagos állami támogatásra vonatkozó, EK 82. cikk (2) bekezdése szerinti eljárás megindításáról szóló, 2008. szeptember 10-i bizottsági határozat (C 41/08 (NN 35/08) — Danske Statsbaner ügy) megsemmisítését kéri. Az érdekelt feleket felkérték észrevételeik benyújtására.⁽¹⁾

A felperes Koppenhága-Ystad útvonalon autóbusszal végez személyszállítást.

Keresete alátámasztására a felperes három jogalapot terjeszt elő.

Először előadja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot amikor úgy döntött, hogy a dán kormány nem követett el nyilvánvaló mérlegelési hibát a Koppenhága-Ystad útvonalat közszolgáltatásnak vagy általános gazdasági érdekű szolgáltatásnak minősítésével.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a birtokában lévő információk alapján nem merült fel kétsége a Koppenhága-Ystad útvonalat közszolgáltatási kötelezettségnek, általános gazdasági érdekű szolgáltatásnak vagy közszolgáltatásnak történt minősítésével kapcsolatban. A felperes szerint a Bizottságnak nem lett volna szabad további eszmecsere vagy vizsgálat nélkül elfogadnia a dán kormány érvelését.

Harmadszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság — az EK 253. cikk szerinti kötelezettségének megsértésével — nem indokolta megfelelően a határozatát, mivel az abban előadott indoklás mindössze a dán kormány érveinek a megismétléséből áll.

(¹) HL 2008. C 309., 14. o.

2009. március 2-án benyújtott kereset — Strategi Group kontra OHIM — Reed Business Information (STRATEGI)

(T-92/09. sz. ügy)

(2009/C 113/78)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Strategi Group Ltd (Manchester, Egyesült Királyság) (képviselő: N. Saunders barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Reed Business Information (Issy-Les-Moulineaux, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. december 18-i határozatát (R 1581/2007-2. sz. ügy) és utalja vissza a bejelentést az OHIM-nak a lajstromozási eljárás folytatása végett; és
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-ot (és bármely beavatkozó felet) az ezen eljárás, valamint az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „STRATEGI” szövegdjegy a 35. áruosztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A fellebbezési eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 1 240 001. sz. „Stratégies” francia szövegdjegy a 9., 16., 28., 35., 41. és 42. áruosztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezési tanács határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 43. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács többek között tévesen állapította meg azt a jelen ügy körülményeire tekintettel, hogy a védjegynek egy folyóirat címeként való használata az adott védjegynek az ebben a folyóiratban kínált szolgáltatások tekintetében való használatának minősülhet, és nem határozta meg azokat a bizonyítási kötelezettségeket, amelyek az ilyen körülmények között történő tényleges használat bizonyításához szükségesek, és/vagy a benyújtott bizonyítási eszközöket nem a megfelelő elvek szerint bírálta el; ezen kívül, vagy másodlagosan, a 2868/95/EK bizottsági rendelet (¹) 22. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanács az említett jogszabály rendelkezését helytelenül alkalmazta a jelen ügyben, amennyiben semmiféle eligazítást nem nyújtott arra nézve, hogy mely bizonyítási eszközök lettek volna szükségesek a használat bizonyítására, és/vagy tévesen állapította meg, hogy a fellebbezési tanács által benyújtott bizonyítási eszközök nem alkalmasak a védjegynek az árujegyzékében szereplő szolgáltatások tekintetében való használatának bizonyítására.

(¹) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

2009. március 11-én benyújtott kereset — von Oppeln-Bronikowski és von Oppeln-Bronikowski kontra OHIM — Pomodoro Clothing (promodoro)

(T-103/09. sz. ügy)

(2009/C 113/79)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Anna Elisabeth Richarda von Oppeln-Bronikowski és Baron Zebulon Baptiste von Oppeln-Bronikowski (Düsseldorf, Németország) (képviselő: V. Knies ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pomodoro Clothing Company Ltd. (London, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2009. január 7-i, az R 325/2008-1. sz. ügyben hozott határozatát.