

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „promodoro” ábrás védjegy a 25., 28. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 3 587 557. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az Egyesült Királyságban a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „POMO-DORO” szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 2868/95 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 22. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vette tekintetbe a használatra vonatkozó, a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik fél által késedelmesen benyújtott bizonyítékot; a 40/94 rendelet 43. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem állapította meg, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik fél által kellő időben benyújtott bizonyíték nem tekinthető a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy használata kellő bizonyítékának; a 40/94 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a szóban forgó védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

2009. március 13-án benyújtott kereset — adp Gauselmann kontra OHIM –Maclean (Archer Maclean’s Mercury)

(T-106/09. sz. ügy)

(2009/C 113/80)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Németország) (képviselő: P. Koch Moreno ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Archer Maclean (Banbury, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1266/2007-1. sz. ügyben 2009. január 12-én hozott határozata nem felel meg a 40/94/EK tanácsi rendeletnek;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 9. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében benyújtott 4 290 227. sz. közösségi védjegybejelentés a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1)

bekezdésének b) pontjában található kizáró okok alá tartozik;

- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot, illetve adott esetben a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

Az érintett közösségi védjegy: az „Archer Maclean’s Mercury” ábrás védjegy a 9., 16. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 290 227. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Merkur” német szóvédjegy a 6., 9., 28., 35., 37., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/90/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn vizuális, hangzásbeli hasonlóság vagy fogalmi azonosság, és a 9. és 28. osztályba tartozó termékek nem azonosak, következtésként azok között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

2009. március 12-én benyújtott kereset — Egyesült Királyság kontra Bizottság

(T-107/09. sz. ügy)

(2009/C 113/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: V. Jackson meghatalmazott, segítője: T. Eicke barrister)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2008. december 8-i 2008/960/EK bizottsági határozatot⁽¹⁾ abban a részében, amelyben ez azzal a joghatással jár, hogy korrekciót alkalmaz a gyümölcs- és zöldségfélék támogatási programja tekintetében az Egyesült Királysággal szemben az ellenőrzési rendszer feltételezett hiányosságai okán a 2002. előtt létrehozott termelői szervezetek vonatkozásában (technikai eszközök hiánya);
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperes az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2008. december 8-i 2008/960/EK bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri, és e tekintetben a 2200/96 tanácsi rendelet⁽²⁾ 11. cikke (2) bekezdése d) pontjának Bizottság általi téves értelmezésére és alkalmazására hivatkozik, mivel a Bizottság megállapította, hogy az Egyesült Királyság Kormánya nem tartotta tiszteletben az e rendelkezés által a gyümölcs- és zöldségfélék termelői szervezetei elismerésének tekintetében előírt feltételeket.

A felperes azt állítja, hogy a 2200/96 tanácsi rendelet 11. cikke (2) bekezdése d) pontjának Bizottság általi megszorító értelmezése, amely a megtámadott határozat vitatott részeinek alapját képezi, összeegyeztethetetlen e rendelkezésnek mind a megfogalmazásával, mind pedig tárgyával és céljával.

⁽¹⁾ Az értesítés a C(2008) 7820 sz. dokumentummal történt (HL 2008. L 340., 99. o.)

⁽²⁾ A gyümölcs- és zöldségpiac közös szervezéséről szóló, 1996. október 28-i 2200/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 297., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 20. kötet, 55. o.)

2009. március 17-én benyújtott kereset — Rintisch kontra OHIM — Valfeuri Pates Alimentaires (PROTIVITAL)

(T-109/09. sz. ügy)

(2009/C 113/82)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Bernhard Rintisch (Bottrop, Németország) (képviselő: A. Dreyer, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Valfeuri Pates Alimentaires SA (Wittenheim, Franciaország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1660/2007-4. sz. ügyben 2009. január 21-én hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a PROTIVITAL szövédjegy, az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében — 4 843 331. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 29. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, lajstromozott PROTI német szövédjegy; az 5., 29. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, lajstromozott PROTIPOWER német ábrás védjegy; az 5., 29. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, lajstromozott PROTIPLUS német szövédjegy; az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, (védjegyként) lajstromozott PROTITOP német kereskedelmi név; és az 5. és 29. osztályba

tartozó árukra vonatkozó, lajstromozott PROTI közösségi szövédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács a felszólalást érdemében nem vizsgálta; a 40/94 tanácsi rendelet 74. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem mérlegelt, vagy legalábbis nem indokolta meg, hogy miképpen gyakorolta mérlegelési jogkörét; hatáskörrel való visszaélés, mivel a fellebbezési tanács helytelenül járt el, amikor nem vette figyelembe a felperes által hozzá beterveztetett iratokat és bizonyítékokat.

2009. március 19-én benyújtott kereset — Icebreaker kontra OHIM — Gilmar (ICEBREAKER)

(T-112/09. sz. ügy)

(2009/C 113/83)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Icebreaker Ltd (Wellington, Új-Zéland) (képviselő: L. Prehn ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél: Gilmar SpA (San Giovanni in Marignano (Rimini), Olaszország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. január 15-i határozatát (R 1536/2007-4. sz. ügy), és engedélyezze az érintett közösségi védjegy 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában történő lajstromozását;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ICEBREAKER” szövédjegy a 9., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 3 205 523. számú védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „ICEBERG” olasz szövédjegy; a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „ICEBERG” nemzetközi szövédjegy; a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „ICEBERG” spanyol szövédjegy; a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „ICE” olasz szövédjegy; a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „ICE” nemzetközi szövédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.