

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperes az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2008. december 8-i 2008/960/EK bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri, és e tekintetben a 2200/96 tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 11. cikke (2) bekezdése d) pontjának Bizottság általi téves értelmezésére és alkalmazására hivatkozik, mivel a Bizottság megállapította, hogy az Egyesült Királyság Kormánya nem tartotta tiszteletben az e rendelkezés által a gyümölcs- és zöldségfélék termelői szervezetei elismerésének tekintetében előírt feltételeket.

A felperes azt állítja, hogy a 2200/96 tanácsi rendelet 11. cikke (2) bekezdése d) pontjának Bizottság általi megszorító értelmezése, amely a megtámadott határozat vitatott részeinek alapját képezi, összeegyeztethetetlen e rendelkezésnek mind a megfogalmazásával, mind pedig tárgyával és céljával.

<sup>(1)</sup> Az értesítés a C(2008) 7820 sz. dokumentummal történt (HL 2008. L 340., 99. o.)

<sup>(2)</sup> A gyümölcs- és zöldségpiac közös szervezéséről szóló, 1996. október 28-i 2200/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 297., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 20. kötet, 55. o.)

## 2009. március 17-én benyújtott kereset — Rintisch kontra OHIM — Valfeuri Pates Alimentaires (PROTIVITAL)

(T-109/09. sz. ügy)

(2009/C 113/82)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Bernhard Rintisch (Bottrop, Németország) (képviselő: A. Dreyer, ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Valfeuri Pates Alimentaires SA (Wittenheim, Franciaország)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1660/2007-4. sz. ügyben 2009. január 21-én hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

*Az érintett közösségi védjegy:* a PROTIVITAL szövédjegy, az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében — 4 843 331. sz. védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 29. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, lajstromozott PROTI német szövédjegy; az 5., 29. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, lajstromozott PROTIPOWER német ábrás védjegy; az 5., 29. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, lajstromozott PROTIPLUS német szövédjegy; az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, (védjegyként) lajstromozott PROTITOP német kereskedelmi név; és az 5. és 29. osztályba

tartozó árukra vonatkozó, lajstromozott PROTI közösségi szövédjegy.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács a felszólalást érdemében nem vizsgálta; a 40/94 tanácsi rendelet 74. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem mérlegelt, vagy legalábbis nem indokolta meg, hogy miképpen gyakorolta mérlegelési jogkörét; hatáskörrel való visszaélés, mivel a fellebbezési tanács helytelenül járt el, amikor nem vette figyelembe a felperes által hozzá beterveztetett iratokat és bizonyítékokat.

## 2009. március 19-én benyújtott kereset — Icebreaker kontra OHIM — Gilmar (ICEBREAKER)

(T-112/09. sz. ügy)

(2009/C 113/83)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Icebreaker Ltd (Wellington, Új-Zéland) (képviselő: L. Prehn ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél:* Gilmar SpA (San Giovanni in Marignano (Rimini), Olaszország)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. január 15-i határozatát (R 1536/2007-4. sz. ügy), és engedélyezze az érintett közösségi védjegy 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában történő lajstromozását;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „ICEBREAKER” szövédjegy a 9., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 3 205 523. számú védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „ICEBERG” olasz szövédjegy; a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „ICEBERG” nemzetközi szövédjegy; a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „ICEBERG” spanyol szövédjegy; a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „ICE” olasz szövédjegy; a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „ICE” nemzetközi szövédjegy.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.