

A felperes ezenfelül a megtámadott határozat nem megfelelő indokolását kifogásolja. Abból ugyanis nem tűnik ki az alkalmazott átalánymértékű kiigazítások mértékének eredete, és annak indoka sem.

Végezetül a felperes azzal érvel, hogy az alperes megsértette a partnerségi elvet, mivel a megtámadott határozatban az igazgatási és ellenőrzési rendszer rendszeres hiányosságaira hivatkozik annak ellenére, hogy az igazgatási és ellenőrzési rendszer működőképességét igazgatási megállapodásban erősítették meg.

(<sup>1</sup>) A 2052/88/EGK rendeletnek a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (HL L 374., 1. o.)

## 2009. március 16-án benyújtott kereset — Ravensburger kontra OHIM — Educa Borrás (MEMORY)

(T-108/09. sz. ügy)

(2009/C 129/27)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Ravensburger AG (Ravensburg, Németország) (képviselők: R. Kunze ügyvéd és Solicitor, G. Würtenberger ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Educa Borrás S.A. (Sant Quirze del Valles, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. január 8-i határozatát (R 305/2008-2. sz. ügy); és

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* a „MEMORY” szóvédjegy a 9. és a 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A közösségi védjegy jogosultja:* a felperes.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A törlési osztály határozata:* a törlési osztály az érintett védjegy törléséről határozott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának ugyanazon rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összefüggésben történő megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy a „memory” kifejezés a törlési eljárás időpontjában leíró jellegű volt és nem volt alkalmas a megkülönböztetésre, ezáltal tévesen hagyta figyelmen kívül, hogy kizárólag a kérdéses védjegy lajstromozásának időpontjában fennálló körülmények vehetők figyelembe; a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának ugyanazon rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összefüggésben történő megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett, amikor az Európai Közösségen belüli használatra történő csupán két hivatkozás alapján és annak további meghatározása nélkül, hogy azok leíró jellegű használatra engednek-e következett, megállapította, hogy a „memory” kifejezés használata leíró jellegű volt, így nem vette figyelembe a szóban forgó lajstromozott védjegyeknek a kompetitív vásárlóorientált marketing körében, játékok vonatkozásában megvalósult hosszú távú, nem vitatott használatát; a fellebbezési tanács tévesen alapozta a szóban forgó lajstromozott védjegy leíró jellegének és megkülönböztető képessége hiányának megerősítését az Európai Unión kívülről származó, nem értékelt forrásokra; a 40/94 tanácsi rendelet 75. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen utasította el a felperes tárgyalásra való idézés kibocsátása iránti kérelmét.

## 2009. március 19-én benyújtott kereset — PromoCell bioscience alive kontra OHIM (SupplementPack)

(T-113/09. sz. ügy)

(2009/C 129/28)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* PromoCell bioscience alive GmbH Biomedizinische Produkte (Heidelberg, Németország) (képviselő: K. Mende ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak az R 996/2008-4. sz. ügyben 2009. január 15-én hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.