

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „SupplementPack” szóvédjegy az 1., 3., 5., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (5 433 883. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentet védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel, és nem kell rendelkezésre állnia.

2009. március 30-án benyújtott kereset — Valigeria Roncato kontra OHIM — Roncato (CARLO RONCATO)

(T-124/09. sz. ügy)

(2009/C 129/29)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Valigeria Roncato SpA (Campodarsego, Olaszország) (képviselők: P. Perani ügyvéd, P. Pozzi ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Roncato Srl (Campodarsego, Olaszország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. január 23-i, 2009. január 30-án kézbesített határozatait (R 237/2008-1. és R 263/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és az ellenérdekű felet kötelezze a jelen eljárás, valamint a fellebbezési tanács előtti költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: RONCATO Srl.

Az érintett közösségi védjegy: a „CARLO RONCATO” szóvédjegy (4 631 719. sz. védjegybejelentés) a 3., 9. és 14. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „RV RONCATO” olasz ábrás védjegy (662 773. sz. védjegybejelentés), a „RONCATO” olasz szóvédjegy (510 528. sz. védjegybejelentés) és az „RV RONCATO” nem lajstromozott olasz ábrás védjegyek.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalást elutasította és a védjegybejelentésnek teljes egészében helyt adott.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (4) és (5) bekezdésének helytelen alkalmazása.

2009. március 26-án benyújtott kereset — Gruener Janura AG kontra OHIM — Centrum Aqua Marketing (HUNDERTWASSER)

(T-125/09. sz. ügy)

(2009/C 129/30)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Gruener Janura AG (képviselő: P. Endres ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Centum Aqua Marketing GmbH (Magdeburg, Németország)

Kereseti kérelmek

— A 4491891. számú „Hundertwasser” védjegybejelentés alábbi áruk és szolgáltatások vonatkozásában történő elutasítása:

20. osztály: fából, parafából, nádból, gyékényből, fűzfaveszszőből, szaruból, csontból, elefántcsontból, halcsontból, kagylóhéjból, gyöngyházból, tajtékából, és mindezek pótlanyagaiból, vagy műanyagokból készült termékek, amelyek nem tartoznak más osztályokba.

30. osztály: cukor, rizs, tápióka, szágó, kávépótló szerek; lisztek és más gabonakészítmények, kenyér, péksütemények és cukrászsütemények; méz, melaszszirup; élesztő, sütőporok; só, mustár; ecet, fűszeres mártások; fűszerek; jég; édességek, vattacukor.

31. osztály: Mezőgazdasági, kertészeti, erdészeti termékek és magok, amelyek nem tartoznak más osztályokba; élő állatok; vetőmagok, élő növények és virágok; tápanyagok állatok számára; maláta; biogazdaságból származó termékek, virágok, virágcsokrok, növénydíszek, növénykompozíciók.

35. osztály: Reklámozás; marketingötletek.

39. osztály: Szállítás; áruk csomagolása és raktározása; utazásszervezés, tárlatvezetés, város- és épületbemutató, turisztikai ajánlatok, szervezett utazások.

— Az alperes viselje a költségeket.