

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „SupplementPack” szóvédjegy az 1., 3., 5., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (5 433 883. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentet védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel, és nem kell rendelkezésre állnia.

### 2009. március 30-án benyújtott kereset — Valigeria Roncato kontra OHIM — Roncato (CARLO RONCATO)

(T-124/09. sz. ügy)

(2009/C 129/29)

A keresetlevél nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: Valigeria Roncato SpA (Campodarsego, Olaszország) (képviselők: P. Perani ügyvéd, P. Pozzi ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Roncato Srl (Campodarsego, Olaszország)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. január 23-i, 2009. január 30-án kézbesített határozatait (R 237/2008-1. és R 263/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és az ellenérdekű felet kötelezze a jelen eljárás, valamint a fellebbezési tanács előtti költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: RONCATO Srl.

Az érintett közösségi védjegy: a „CARLO RONCATO” szóvédjegy (4 631 719. sz. védjegybejelentés) a 3., 9. és 14. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „RV RONCATO” olasz ábrás védjegy (662 773. sz. védjegybejelentés), a „RONCATO” olasz szóvédjegy (510 528. sz. védjegybejelentés) és az „RV RONCATO” nem lajstromozott olasz ábrás védjegyek.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalást elutasította és a védjegybejelentésnek teljes egészében helyt adott.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (4) és (5) bekezdésének helytelen alkalmazása.

### 2009. március 26-án benyújtott kereset — Gruener Janura AG kontra OHIM — Centrum Aqua Marketing (HUNDERTWASSER)

(T-125/09. sz. ügy)

(2009/C 129/30)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

Felperes: Gruener Janura AG (képviselő: P. Endres ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Centum Aqua Marketing GmbH (Magdeburg, Németország)

#### Kereseti kérelmek

— A 4491891. számú „Hundertwasser” védjegybejelentés alábbi áruk és szolgáltatások vonatkozásában történő elutasítása:

20. osztály: fából, parafából, nádból, gyékényből, fűzfaveszszőből, szaruból, csontból, elefántcsontból, halcsontból, kagylóhéjból, gyöngyházból, tajtékból, és mindezek pótlanyagaiból, vagy műanyagokból készült termékek, amelyek nem tartoznak más osztályokba.

30. osztály: cukor, rizs, tápióka, szágó, kávépótló szerek; lisztek és más gabonakészítmények, kenyér, péksütemények és cukrászsütemények; méz, melaszszirup; élesztő, sütőporok; só, mustár; ecet, fűszeres mártások; fűszerek; jég; édességek, vattacukor.

31. osztály: Mezőgazdasági, kertészeti, erdészeti termékek és magok, amelyek nem tartoznak más osztályokba; élő állatok; vetőmagok, élő növények és virágok; tápanyagok állatok számára; maláta; biogazdaságból származó termékek, virágok, virágcsokrok, növénydíszek, növénykompozíciók.

35. osztály: Reklámozás; marketingötletek.

39. osztály: Szállítás; áruk csomagolása és raktározása; utazásszervezés, tárlatvezetés, város- és épületbemutató, turisztikai ajánlatok, szervezett utazások.

— Az alperes viselje a költségeket.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a Centum Aqua Marketing GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: a „HUNDERTWASSER” szóvédjegy a 20., 25., 30., 31., 32., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (4 491 891. számú védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „FRIEDENSREICH HUNDERTWASSER” szóvédjegy a 3., 16., 19., 24., 25., 27., 32. és 33. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (1 825 629. számú közösségi védjegy) és a „HUNDERTWASSER” szóvédjegy a 14., 16., 18., 19., 21., 24., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (1 931 393. számú közösségi védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte és a fellebbezésnek részben helyt adott, valamint részben elutasította a védjegybejelentést.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

## 2009. március 24-én benyújtott kereset — Olaszország kontra Bizottság

(T-126/09. sz. ügy)

(2009/C 129/31)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: az Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a közegészségügy területén 35 (AD 5) bolgár, ciprusi, cseh, észt, lengyel, lett, litván, magyar, máltai, román, szlovák, vagy szlovén állampolgárságú tisztviselőből álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AD/144/09. sz. általános versenyvizsga kiírását, az élelmiszerbiztonság területén (szakpolitika és jogalkotás) 40 (AD 5) bolgár, ciprusi, cseh, észt, lengyel, lett, litván, magyar, máltai, román, szlovák, vagy szlovén állampolgárságú tisztviselőből álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AD/145/09. sz. általános versenyvizsga kiírását, és az élelmiszerbiztonság területén (audit, felülvizsgálat és értékelés) 55 (AD 5) bolgár, ciprusi, cseh, észt, lengyel, lett, litván, magyar, máltai, román, szlovák, vagy szlovén állampolgárságú tisztviselőből álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AD/146/09. sz. általános versenyvizsga kiírását a közegészségügy területéhez kapcsolódó tevékenységek vonatkozásában.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-166/07. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

## 2009. április 2-án benyújtott kereset — Farmeco kontra OHIM — Allergan (BOTUMAX)

(T-131/09. sz. ügy)

(2009/C 129/32)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Farmeco SA Dermocosmetics, kereskedelmi neve „Farmeco SA” (Athén, Görögország) (képviselő: N. Lyberis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Allergan, Inc. (Irvine, Egyesült Államok)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. február 2-i határozatát (R 60/2008-4. sz. ügy), amennyiben az az érintett közösségi védjegy bejelentését a 3. és 5. osztály valamennyi árujára, és a 16. osztály meghatározott áruira vonatkozóan elutasította;
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik félnek a felszólalási osztály 2007. október 26-i határozata ellen benyújtott fellebbezést, és engedélyezze az érintett közösségi védjegy lajtromozását az árujegyzékében szereplő valamennyi áru tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-et és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik felet a költségek viselésére, ideértve a felszólalási és a fellebbezési eljárásban felmerült költségeket is.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „BOTUMAX” szóvédjegy a 3., az 5. és a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 3 218 237. sz. védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: számos „BOTOX” közösségi és nemzeti szóvédjegy vagy megjelölés az 5., 16. és a 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, és az érintett közösségi védjegy bejelentését részben elutasította.