

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a Centum Aqua Marketing GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: a „HUNDERTWASSER” szóvédjegy a 20., 25., 30., 31., 32., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (4 491 891. számú védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „FRIEDENSREICH HUNDERTWASSER” szóvédjegy a 3., 16., 19., 24., 25., 27., 32. és 33. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (1 825 629. számú közösségi védjegy) és a „HUNDERTWASSER” szóvédjegy a 14., 16., 18., 19., 21., 24., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (1 931 393. számú közösségi védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte és a fellebbezésnek részben helyt adott, valamint részben elutasította a védjegybejelentést.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

## 2009. március 24-én benyújtott kereset — Olaszország kontra Bizottság

(T-126/09. sz. ügy)

(2009/C 129/31)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: az Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a közegészségügy területén 35 (AD 5) bolgár, ciprusi, cseh, észt, lengyel, lett, litván, magyar, máltai, román, szlovák, vagy szlovén állampolgárságú tisztviselőből álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AD/144/09. sz. általános versenyvizsga kiírását, az élelmiszerbiztonság területén (szakpolitika és jogalkotás) 40 (AD 5) bolgár, ciprusi, cseh, észt, lengyel, lett, litván, magyar, máltai, román, szlovák, vagy szlovén állampolgárságú tisztviselőből álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AD/145/09. sz. általános versenyvizsga kiírását, és az élelmiszerbiztonság területén (audit, felülvizsgálat és értékelés) 55 (AD 5) bolgár, ciprusi, cseh, észt, lengyel, lett, litván, magyar, máltai, román, szlovák, vagy szlovén állampolgárságú tisztviselőből álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AD/146/09. sz. általános versenyvizsga kiírását a közegészségügy területéhez kapcsolódó tevékenységek vonatkozásában.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-166/07. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

## 2009. április 2-án benyújtott kereset — Farmeco kontra OHIM — Allergan (BOTUMAX)

(T-131/09. sz. ügy)

(2009/C 129/32)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Farmeco SA Dermocosmetics, kereskedelmi neve „Farmeco SA” (Athén, Görögország) (képviselő: N. Lyberis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Allergan, Inc. (Irvine, Egyesült Államok)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. február 2-i határozatát (R 60/2008-4. sz. ügy), amennyiben az az érintett közösségi védjegy bejelentését a 3. és 5. osztály valamennyi árujára, és a 16. osztály meghatározott áruira vonatkozóan elutasította;
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik félnek a felszólalási osztály 2007. október 26-i határozata ellen benyújtott fellebbezést, és engedélyezze az érintett közösségi védjegy lajtromozását az árujegyzékében szereplő valamennyi áru tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-ot és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik felet a költségek viselésére, ideértve a felszólalási és a fellebbezési eljárásban felmerült költségeket is.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „BOTUMAX” szóvédjegy a 3., az 5. és a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 3 218 237. sz. védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: számos „BOTOX” közösségi és nemzeti szóvédjegy vagy megjelölés az 5., 16. és a 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, és az érintett közösségi védjegy bejelentését részben elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az ütköző védjegyek között — a két megjelölés vizuális és fonetikus észlelése közötti különbségek ellenére — fennáll az összetévesztés veszélye az azonos vagy nagyon hasonló áruk tekintetében; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az említett rendelkezés alkalmazásának feltételei teljesültek.

## 2009. április 6-án benyújtott kereset — Epcos kontra OHIM — Epcos Sistemas (EPCOS)

(T-132/09. sz. ügy)

(2009/C 129/33)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Epcos AG (München, Németország) (képviselő: L. von Zumbusch ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Epcos Sistemas, SL (Constanti, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanácsnak az R 1088/2008-2. sz., 2009. január 19-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a felszólalási osztálynak a B 979 767 sz., 2006. május 22-i határozatát annyiban, amennyiben az a „NTC-Thermistoren”, „PTC-Thermistoren” és a „Sensoren” áruk tekintetében helyt adott a felszólalásnak, és a felszólalást teljes egészében utasítsa el;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest, illetve a felszólalót kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „EPCOS” ábrás védjegy a 6. és 9. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 133 799. sz. védjegybejelentés)

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* az Epcos Sistemas, SL

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* az „E epcos SISTEMAS” spanyol ábrás védjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály részben helyt adott a felszólalásnak.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 43. cikke (2) és (3) bekezdésének, illetve a 2868/95/EK rendelet <sup>(1)</sup> 19. szabálya (3) bekezdésének a megsértése, mivel a felszólalásban hivatkozott védjegyet a bejelentett védjegy meghirdetését megelőző öt évben nem használták, és az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

## 2009. április 6-án benyújtott kereset — Nike International kontra OHIM — Muñoz Molina (R10)

(T-137/09. sz. ügy)

(2009/C 129/34)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* Nike International Ltd. (Oregon, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. de Justo Bailey ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Aurelio Muñoz Molina (Santa Pola, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság módosítsa a megtámadott határozatot a fellebbezés elfogadhatatlansága tekintetében, állapítsa meg, hogy a fellebbezés elfogadható, és kötelezze a fellebbezési tanácsot, hogy ezzel összhangban érdemben vizsgálja meg a fellebbezést;
- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a fellebbezési tanács és a felszólalási osztály megsértette a 40/94 rendelet 73. cikkét és a többi alkalmazandó rendelkezést, rendelje el ezeknek az ügyre vonatkozó visszamenőleges alkalmazását azon hiány orvoslása érdekében, miszerint a felperesnek (Nike International Ltd) nem volt lehetősége a korábbi jog engedményeseként a hibákat kijavítani, és/vagy rendelje el legalább a határozatnak az előző jogosult (DL Sports & Marketing Ltda.) képviselőjének történő megfelelő címzését.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* Aurelio Muñoz Molina.

*Az érintett közösségi védjegy:* Az „R10” szóvédjegy (4 813 713. sz. védjegybejelentés) a 18., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A felperes.