

4) Ha valamely tagállam bírósága egyáltalán nem rendelkezik joghatósággal, hivatalból meg kell állapítania joghatóságának a hiányát, de nem köteles az ügyet másik bírósághoz áttenni. Amennyiben azonban a gyermek alapvető érdekeinek védelme megköveteli, a joghatóságának hiányát hivatalból megállapító nemzeti bíróságnak közvetlenül vagy a 2201/2003 rendelet 53. cikke alapján kijelölt központi hatóság útján tájékoztatnia kell erről a másik tagállam joghatósággal rendelkező bíróságát.

(¹) HL C 22., 2008.1.26.

A Bíróság (negyedik tanács) 2009. április 23-i ítélete (az Oberster Gerichtshof (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Falco Privatstiftung, Thomas Rabitsch kontra Gisela Weller-Lindhorst

(C-533/07. sz. ügy) (¹)

(A polgári és kereskedelmi ügyekben hozott határozatokkal kapcsolatos joghatóság, illetve e határozatok elismerése és végrehajtása — A 44/2001/EK rendelet — Különös joghatóság — Az 5. cikk 1. pontjának a) alpontja és b) alpontjának második francia bekezdése — A „szolgáltatásnyújtás” fogalma — Szellemi tulajdonhoz kapcsolódó jogok átengedése)

(2009/C 141/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperesek: Falco Privatstiftung, Thomas Rabitsch

Alperes: Gisela Weller-Lindhorst

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Oberster Gerichtshof — A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 5. cikke 1. pontjának értelmezése — A „szolgáltatásnyújtásnak” és „szolgáltatásnyújtás helyének” a fogalma — Bírósági joghatóság zenemű forgalmazására vonatkozó licencszerződés alapján fizetendő díjjal kapcsolatos jogvita elbírálására

Rendelkező rész

1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 5. cikke 1. pontja b) alpontjának második francia bekezdését akként kell értelmezni, hogy az olyan szerződés, amelynek értelmében valamely szellemi tulajdonjog

jogosultja díjazás ellenében a vele szerződő félnek átengedi az e joghoz kapcsolódó felhasználási jogokat, nem minősül az e rendelkezés értelmében vett szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződésnek.

2) Az olyan szerződés alapján járó díjazás megfizetése iránti követelés kapcsán, amely szerződés értelmében valamely szellemi tulajdonjog jogosultja a vele szerződő félnek átengedi az e joghoz kapcsolódó felhasználási jogokat, a joghatósággal rendelkező bíróságnak a 44/2001 rendelet 5. cikke 1. pontjának a) alpontja alapján történő meghatározása érdekében továbbra is a Bíróságnak a Spanyol Királyság és a Portugál Köztársaság csatlakozásáról szóló, 1989. május 26-i egyezményvel módosított, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról és a határozatok végrehajtásáról szóló 1968. szeptember 27-i egyezmény 5. cikke 1. pontjához fűződő ítélezési gyakorlata alapján levezethető elvekből kell kiindulni.

(¹) HL C 37., 2008.2.9.

A Bíróság (harmadik tanács) 2009. április 23-i ítélete (a Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu — Lengyel Köztársaság előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Uwe Rüffler kontra Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu

(C-544/07. sz. ügy) (¹)

(EK 18. cikk — Jövedelemadóra vonatkozó szabályozás — Az adózás helye szerinti tagállamban fizetett egészségbiztosítási járulékok levonása a jövedelemadóból — Másik tagállamban fizetett járulékok levonásának megtartása)

(2009/C 141/24)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu — Lengyel Köztársaság

Az alapeljárás felei

Felperes: Uwe Rüffler

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország) — Az EK-Szerződés 12. cikke első bekezdésének és 39. cikke (1) és (2) bekezdésének értelmezése — Nemzeti jogszabály a jövedelemadó terén, amely az egészségbiztosítási járuléknak a jövedelemadóból való levonhatóságát kizárólag a tagállamban befizetett járulékokra korlátozza