

intézkedések hátrányosak lehetnek az OECD-tagállamok — köztük az Egyesült Királyság — számára. Az EK 87. cikk (1) bekezdését az OECD-elvekkel összhangban kell értelmezni, következésképpen ez az összehasonlítás nem csupán lehetséges, de szükséges is.

3. Az EKB 2004. július 16-i iránymutatásának megsértése az EK 87. cikk (1) bekezdésének alkalmazása során. A Központi Bankok Európai Rendszere Gibraltárt — 37 más területhez hasonlóan — a fizetési mérlegre, a nemzetközi befektetési pozíciókra és a nemzetközi tartalékokra vonatkozó statisztikák tekintetében az Egyesült Királyság területén kívüli külön pénzügyi központnak tekinti. A gibraltári és az egyesült királyságbeli vállalkozások tevékenységének összehasonlítását akadályozó, megfellebbezett ítélet vizsgálata ellent mond ennek a meghatározásnak, amely szerint lehetséges ez az összehasonlítás, és az EK 87. cikk (1) bekezdésének alkalmazását vonja maga után, ezáltal megsért egy kötelező erejű közösségi jogi szabályt, az EKB 2004. július 16-i iránymutatását.
4. Az EK 87. cikk (1) bekezdésének megsértése azon feltétel be nem tartása miatt, amely szerint a támogatást „tagállamok által vagy állami forrásból” kell nyújtani. Mivel Gibraltár az EK 299. cikk (4) bekezdése alapján olyan terület, amely nem része valamely tagállamnak, az ítélet azon megállapítása, miszerint az EK 87. cikk (1) bekezdése alkalmazása szempontjából kizárólag Gibraltár földrajzilag behatárolt területe tekinthető viszonyítási alpnak, Gibraltárt tagállamnak minősíti, mivel egyébként sohasem teljesülne az a feltétel, amely szerint a támogatást „tagállamok által vagy állami forrásból” kell nyújtani.
5. A hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértése, mivel az ítélet indokolatlanul alkalmazza az Azori-ítéletet olyan esetre, amely eltér az ebben az ítéletben foglalt esettől. Az Azori-ítélet és a megfellebbezett ítélettel elbírált ügy között két különbség van. Az Azori-szigetek egyrészt tagállami terület, ami Gibraltárra nem igaz, másrészt az Azori-ítélet társaságiadókulcs-csökkentésre vonatkozik, míg a Gibraltárra vonatkozó ügyben új, általános társaságiadó-rendszerről van szó.
6. Az EK 87. cikk (1) bekezdésének megsértése, mivel az ítélet szerint a regionális szelektivitás szempontjából nem teljesülnek az állami támogatás feltételei. A Spanyol Királyság konkrétan úgy véli, hogy az ítélet téves jogalkalmazást tartalmaz, amikor úgy ítéli meg, hogy teljesül az Azori-ítéletben foglalt, a politikai autonómiára, az eljárási autonómiára és a gazdasági autonómiára vonatkozó három feltétel.
7. Téves jogalkalmazás, amely a Spanyol Királyság által az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás során hivatkozott negyedik feltétel értékelésének és alkalmazásának elutasításából ered. Még ha az Azori-ítéletben foglalt három feltétel teljesültnek is minősül, akkor is meg kellett volna követelni a negyedik feltétel fennállását, amely az intézkedést hozó tagállam

nemzeti adórendszerének keretén belüli harmonizációra vonatkozik.

8. Az EK 87. cikk (1) bekezdésének megsértése, mivel az Elsőfokú Bíróság úgy véli, hogy a tárgyi szelektivitás szempontjából nem teljesülnek az állami támogatásra vonatkozó feltételek. Még ha Gibraltárt olyan önálló viszonyítási alpnak is tekintjük, amely esetében teljesülnek az Azori-ítéletben foglalt feltételek, az ítélet akkor is sérti az EK 87. cikk (1) bekezdését a tárgyi szelektivitás vizsgálata tekintetében, mivel az Elsőfokú Bíróság elemzésében nem vette figyelembe azt, hogy a Gibraltár által bevezetni kívánt társaságiadó-reform olyan rendszert hozna létre, amelyben a Gibraltárra létező 29 000 társaságból 28 798-ra nullás adókulcs vonatkozna. Ezeknek a társaságoknak az intézkedés különösen kedvezne, és a megtámadott ítélet, mivel nem ezt mondja ki, sérti az EK 87. cikk (1) bekezdését. A Bizottság továbbá — az ítéletben foglalt állítással ellentétben — valójában meghatározta a közös adórendszert.
9. Az ítélet nem megfelelő indokolása, mivel az ítélet nem vizsgálta a Spanyol Királyság által hivatkozott negyedik feltételt.
10. Az ésszerű időn belüli határozathozatalra vonatkozó alapvető jog megsértése, mivel az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás gyakorlatilag kétszer olyan hosszú ideig tartott, mint egy átlagos ügy esetében, anélkül, hogy ezt bármi indokolta volna, és ez a körülmény lényeges hatással bírt a jogvitára.
11. Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 77. cikke a) és b) pontjának megsértése, mivel az Elsőfokú Bíróság a felek meghallgatását követően hivatalosan nem függesztette fel az eljárást.

(<sup>1</sup>) HL L 85., 1. o.

**A Baranya Megyei Bíróság (Magyar Köztársaság) által 2009. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Ker-Optika Bt. kontra ÁNTSZ Dél-dunántúli Regionális Intézete**

(C-108/09. sz. ügy)

(2009/C 141/43)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Baranya Megyei Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Ker-Optika Bt.

Alperes: ÁNTSZ Dél-dunántúli Regionális Intézete

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A kontaktlencse forgalmazás a beteg fizikai vizsgálatát megkívánó egészségügyi tanácsadásnak minősül-e, ezáltal nem tartozik a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem és egyes jogi vonatkozásairól szóló Európai Parlament és a Tanács 2000/31. EK irányelvének <sup>(1)</sup> hatálya alá?
- 2) Ha a kontaktlencse forgalmazás nem minősül a beteg fizikai vizsgálatát megkívánó egészségügyi tanácsadásnak, úgy az EKSZ 30. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely szerint kontaktlencsét kizárólag gyógyászati segédeszköz szaküzletben lehet forgalmazni?
- 3) Ellentétes-e az EKSZ 28. cikk szerinti áruk szabad mozgásának elvével az a magyar jogszabály, amely a kontaktlencse forgalmazását kizárólag gyógyászati segédeszköz szaküzletben teszi lehetővé?

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv); HL L 178., 2000.7.17., 1—16. o. (ES, DA, DE, EL, EN, FR, IT, NL, PT, FI, SV) magyar kiadás 13. fejezet 25. kötet, 399 — 414. o.

### A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2009. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Deutsche Lufthansa AG kontra Gertraud Kumpan

(C-109/09. sz. ügy)

(2009/C 141/44)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Deutsche Lufthansa AG

Alperes: Gertraud Kumpan

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 1. cikkét, 2. cikkének (1) bekezdését, 6. cikkének (1) bekezdését és/vagy a közösségi jog általános elveit, hogy azokkal ellentétes egy 2001. január 1-jén hatályba lépett olyan nemzeti jogi szabályozás, amely alapján minden további feltétel nélkül határozott ideig tartó munkaszerződés köthető a munkavállalókkal, csak azért, mert az 58. életévüket betöltötték?
2. Úgy kell-e értelmezni az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által kötött — az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irány-

elvvel <sup>(2)</sup> végrehajtott — keretmegállapodás 5. szakaszának 1. pontját, hogy azzal ellentétes egy olyan nemzeti jogi szabályozás, amely minden további feltétel nélkül, időben korlátlanul lehetővé teszi korlátlan számú, egymást követő, objektív okok által nem alátámasztott határozott ideig tartó munkaszerződések megkötését a munkavállalókkal, csak azért, mert az 58. életévüket betöltötték, ha nem áll fenn szoros kapcsolat az ugyanazon munkáltatóval kötött korábbi, határozatlan ideig tartó munkaszerződéssel?

3. Ha az első és/vagy a második kérdésre igenlő válasz adandó:

Mellőzniük kell-e a nemzeti bíróságoknak a nemzeti jogi rendelkezés alkalmazását?

<sup>(1)</sup> HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

<sup>(2)</sup> HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.

### Az Okresní soud v Chebu (Cseh Köztársaság) által 2009. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group kontra Michal Bilas

(C-111/09. sz. ügy)

(2009/C 141/45)

Az eljárás nyelve: cseh

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Okresní soud v Chebu

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group

Alperes: Michal Bilas

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> (a továbbiakban: rendelet) 26. cikkét, hogy az abban az esetben sem engedi meg a bíróság számára joghatóságának vizsgálatát, ha az alperes részt vesz az eljárásban, annak ellenére, hogy az ügyre a rendelet 3. szakasza szerinti kötelező joghatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, és a keresetet e szabályok megsértésével nyújtották be?
2. Pusztán az eljárásban való részvétele alapján megalapozhatja-e az alperes a bíróságnak a rendelet 24. cikke értelmében vett joghatóságát még abban az esetben is, ha az eljárásra egyébként a rendelet 3. szakasza szerinti kötelező joghatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, és a keresetet e szabályok megsértésével nyújtották be?